758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.185:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist yderligere forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har vurderet klagerens mén efter ulykkestilfældet til 5 %. Klageren er af den opfattelse, at méngraden skal fastsættes højere.

Det fremgår af skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 24/11 2003bl.a.:

"**1.** Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Pludselig opstået skade er usikkert hvor, hvordan, hvornår skaden er sket.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Overbelastning af hånden.

3. Hvad var **den direkte årsag** til ulykkestilfældet?

Det skønnes at skaden er opstået ved pludselig overbelastning - fald."

Skaden blev af klagerens læge den 20/11 2003 tillige anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Det fremgår bl.a. heraf:

"d. Hvad var efter Deres mening årsag til lidelsen?

Det at rense og muge ud ved dyrene og hver dag bære store mængder foder ud til dem. Har betydet at mine hænder dagligt har været meget belastet ved megen spuling samt tunge løft."

På baggrund af anmeldelsen anerkendte selskabet - angiveligt ved en fejl - skaden som omfattet af ulykkesforsikringen og indhentede til brug for fastsættelsen af méngraden speciallægeerklæring fra P.G.

Af P.G.s erklæring af 25/1 2005 fremgår:

"Det er ikke usandsynligt at pt. i forbindelse med arbejdsrotation som dyrepasser har været udsat for overbelastning af venstre håndled. Pt.s fremsatte klager stemmer overens med de objektive fund. Pt.s håndledssmerter og stivhed forenelig med begyndende bruskdegeneration radiokarpalt og pt.s periodevis sovende fornemmelse ud i fingrene sammenholdt med nedsat kraft og problemer med håndtering af mindre ting, forenelig med synlig muskelatrofi og tegn på periodevis nervetryk på håndledsniveau. Aktuelt begyndende gener fra venstre skulder/nakke, som formentlig skyldes fejlbelastning. Under henvisning til begyndende bruskdegeneration, må pt. vurderes at få varige mén samt erhvervsevnetab, idet hun ikke er i stand til at udføre tungt eller statisk arbejde med venstre hånd. Tilstanden må aktuelt anses for stationær, dog med mulighed for fremtidig forværring."

På baggrund af denne udtalelse og øvrigt lægeligt materiale fastsatte selskabet méngraden til 5 %.

På foranledning af Arbejdsskadestyrelsen har overlæge L.B.L. afgivet erklæring den 14/3 2005, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Der findes mulig sammenhæng mellem skadelidtes traume mod venstre håndled i 2003 og de nuværende symptomer.

Diagnose: laesio traumatica osteochondralis manus sinistrae (bruskskade i venstre håndled sv. t. spoleben).

Det findes således sandsynligt, at hun ved fald har pådraget sig mindre bruskskade, som er forværret ved belastning under hendes senere arbejdsfunktion. Der er ved kikkertundersøgelse fundet mindre revne i brusken på spolebensledfladen ind mod håndleddet og knogleskintigrafi har vist øget opladning som tegn på forandringer her. Der er ved undersøgelse af skadelidte fundet nedsat bevægelighed og nedsat kraft i håndleddet. Dette symptombillede stemmer overens med ovennævnte skade. Der er fra håndkirurgisk side ikke fundet mulighed for at behandle tilstanden yderligere.

Det vurderes, at skadelidte har pådraget sig varigt mén er varigt erhvervsevnetab. Det tilrådes at hendes erhverv fremover skal bestå af ikke særligt belastende arbejdsfunktioner. Hun har været til relevant arbejdsprøvning i børnehave og har konkluderet, at hun vil kunne klare op til 25 timers ugentligt arbejde i børnehave eller fritidsordning."

Arbejdsskadestyrelsen har henholdsvis den 20/8 2004, 14/7 2005 og 1/8 2005 afvist at anerkende håndledssygdommen som en arbejdsskade. Faldtraumet, som fremgik af udtalelsen af 23/11 2004, kunne ej heller anerkendes som en arbejdsskade.

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 28/11 2005 nedlagt følgende påstand:

"At Alm. Brands tilsagn om, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringen er bindende for Alm. Brand, hvorfor Alm. Brand skal udbetale forsikring, svarende til det varige mén, som min klient har pådraget sig,

at der ikke er fremkommet nye oplysninger vedrørende årsagen og omstændighederne omkring ulykken, efter Alm. Brand har truffet afgørelse om, at ulykken var omfattet af forsikringen.

at det varige mén er højere end 5 %.

I den forbindelse gøres det gældende,

at følgerne af den skade - som min klient har pådraget sig - er mere og andet end smerter og let nedsat bevægelighed. I den forbindelse henvises til speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge L.B.L."

Advokaten har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Ved skrivelse af den 1. november 2005 fra Alm. Brand til min klient, har Alm. Brand meddelt, at min klients båndledslidelse er en følge af arbejdsbetinget overanstrengelse og/eller et fald, sket under udførelse af arbejde, hvorfor skaden ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Samtidig meddeler Alm. Brand, at selskabet ved en fejl har anerkendt skaden, men at man ikke vil kræve tilbagebetaling af den udbetalte forsikringssum. Alm. Brand forholder sig ikke nærmere til, hvorvidt den fastsatte ménprocent er korrekt fastsat.
>
> ...
>
> Til Ankenævnets orientering skal det oplyses, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har anerkendt, at min klients håndledslidelse er et ulykkestilfælde omfattet af lov om sikring som følge af arbejdsskade. I den forbindelse bemærkes, at den af min klient tegnede ulykkesforsikring i Alm. Brand - i henhold til forsikringsbetingelserne klausul 6 - omfatter ulykketilfælde, bortset fra ulykkestilfælde, der er omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov, der kan sidestilles hermed, det vil sige under arbejde for andre."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kunden har anmeldt tre arbejdsskader til Arbejdsskadestyrelsen. En faldskade og to belastningsskader. Kunden ved ikke med sikkerhed, hvad der har forårsaget generne men erindrer dog et fald ca. en måned forinden hendes sygemelding. Samtidig har vi noteret os, at kunden allerede før faldskaden havde problemer med en sovende fornemmelse i begge hænder.
>
> Hvis vi ser bort fra, at en arbejdsskade ikke dækkes på en fritidsulykkesforsikring, er det kun faldskaden, der kan betegnes som et ulykkestilfælde og dermed er dækningsberettiget.
>
> Det fremgår flere steder i foreliggende oplysninger, at det er usikkert hvordan skaden er opstået. Kunden fik efter nævnte glide-/faldskade lidt ømhed i håndledet,

som fortog sig uden hun i øvrigt var sygemeldt. Det kan derfor ikke afvises, at slaget kan have medført en lille bruskskade. Skaden i sig selv gav dog ikke anledning til problemer, idet generne fortog sig relativt hurtigt.

...

På baggrund af de foreliggende oplysninger, er der ikke sikker dokumentation for, at brusklæsionen er opstået i forbindelse med det oplyste fald i O. ... At generne efterfølgende planmæssigt fortager sig, kunne umiddelbart tyde på, at det ikke var tilfældet. Vore læger er af den opfattelse, at generne hovedsagelig skyldes sygdom, men kan på den anden side ikke afvise, at brusklæsionen er opstået i forbindelse med det beskrevne fald-/glidetraume omkring 1. maj 2003. Derfor har vi udbetalt svarende til 5 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"

Forsikringen dækker:	**Forsikringen dækker ikke:**
...	
11. Ulykkestilfælde **11.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.	**11. Sygdom m.v.** **11.1.1**. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, ildebefindende eller besvimelse. **11.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. **11.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at selskabet har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde, og at dette er sket, selv om lidelsen ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

Nævnet finder i øvrigt efter sin gennemgang af de lægelige akter ikke at kunne kritisere selskabets skønsmæssige fastsættelse af méngraden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand