758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.187:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af klagerens anmeldelse af tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, principalt at kravet er forældet, idet klageren overgik til hvilende medlemskab (fripolice) pr. 1/12 1998, subsidiært at forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt den 1/12 1998, og mere subsidiært at der efter forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, ikke kan ydes forsikringsdækning, såfremt forsikringstageren ikke i forsikringstiden er bevilget forhøjet almindelig førtidspension.

Klageren, der er født i 1959 og uddannet klejnsmed i 1980 med supplerende uddannelse til svejsespecialist i 1997, har måttet opgive at arbejde inden for sit fag som følge af en arvelig lungelidelse.

Det fremgår af sagens lægelige akter, at klageren i 1991 fik konstateret α-1-antitrypsinmangel, der medfører reduceret lungefunktion. I 1997 er klageren blevet

anbefalet at blive revalideret til andet arbejde, der ikke er fysisk belastende, ligesom han er blevet frarådet at arbejde i forurenet luft.

Af journalen dateret 16/10 1998 fremgår det, at klageren er ophørt som smed og er arbejdsløs. Lungefunktionen er uændret, men vitalografundersøgelsen er "lidt pænere" end sidst.

Året efter den 5/11 1999 er der nedsat lungefunktion ved vitalografundersøgelsen.

Af lægejournalen fra lungemedicinsk afd. i Aa. er den 5/5 2000 oplyst, at hans fysiske arbejdsformåen er svært nedsat, og at han ikke må arbejde i forurenede omgivelser, idet det vil bevirke, at han bliver fuldstændig invalid inden for de næste 5-10 år. Det er desuden anført, at klageren vil kontakte egen læge og socialrådgiver med henblik på at diskutere pensionsmuligheden.

Klagerens praktiserende læge J.W.F. har i generel helbredsattest den 29/5 2000 bl.a. anført, at det er opfattelsen, at klageren kan klare et stillesiddende bogligt arbejde, men mangler motivationen og måske evnerne dertil. Det fremgår endvidere af samme attest:

> "Baggrunden for patientens nuværende tilstand med forværring er muligvis det, at han i en periode har forsøgt sig som klejnsmed igen, men når han udsættes for svejserøg og træk, får han let lungebetændelser og forværring i sine symptomer, og det må man på det bestemteste fraråde ham at blive udsat for.
> Han ophørte med at ryge i ca. 1995. Dette medførte en noget større vægtøgning.
> Patienten klager i dag over, at han føler, han kun kan gå ca. 60 meter.
> Han bliver let forpustet, og han føler sig også forpustet, når han har taget sit tøj på.
> Han oplyser, at han på Lungeklinikken har fået at vide, at hans lungefunktion er nedsat med mere end 50 %.
> Han oplyser, at han klarer sig, når han foretager sig ting i stille og roligt tempo, men han kan i dag næsten ikke klare trappegang eller på opad bakker."

I udtalelse af 3/10 2005 har klagerens læge anført:

> "Det kan være svært helt eksakt at sige fra hvilken dato hans erhvervsevnetab har været på netop 50 %, men det er min klare overbevisning, at han allerede i december 1999, måske endda i 1998, har været så invalideret af sin sygdom, at jeg vil vurdere hans erhvervsevne nedsættelse til mindst at være 50 % på dette tidspunkt. Jeg vedlægger kopi af notat fra Lungeklinikken."

Klageren fratrådte den 27/11 1997 stillingen, der gav ham ret til pension i selskabet, og selskabet har i skrivelse af 24/11 1998 meddelt klageren, at han som hvilende medlem pr. 1/12 1998 ikke længere har ret til invalidesum og dødsfaldssum.

Den 23/2 2005 har klageren ansøgt om helbredsbetingede ydelser fra selskabet.. Ved skrivelse af 1/4 2005 har selskabet meddelt afslag på anmodningen med henvisning til, dels at han som hvilende medlem ikke kan oppebære helbredsbetingede ydelser, dels at selskabet ikke vurderede hans generelle erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende grad, medens han endnu var aktivt medlem.

Over for nævnet har klagerens advokat den 16/11 2005 påstået selskabet tilpligtet at anerkende klagerens ret til udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

> "Det gøres således gældende, at F.C. har krav på udbetaling af helbredsmæssige ydelser, idet det er dokumenteret, at hans erhvervsevne i 1998 var nedsat med mindst 50 % og idet kravet ikke kan anses for forældet, idet forældelsesfristen først er begyndt at løbe primo 2005, subsidiært gøres det gældende, at forsikringsselskabet har fortabt muligheden for at gøre forældelse gældende som følge af indholdet af de fremsendte skrivelser.
>
> ...
>
> Som det er fremgået af de fremlagte bilag, ansøgte F.C. om udbetaling af helbredsbetingede ydelser i februar 2005, og forsikringsselskabet har efterfølgende ved sine skrivelser af 19. maj 2005 og 1. april 2005 realitetsbehandlet sagen uden at angive, at forsikringsselskabet var af den opfattelse, at kravet var forældet.

I de mellemliggende skrivelser har forsikringsselskabet oplyst, at klagerne ville blive behandlet så hurtigt som muligt, og at man ville vende tilbage, såfremt det var nødvendigt med indhentelse af supplerende oplysninger.

På dette grundlag gøres det gældende, at forsikringsselskabet må anses for at have fortabt muligheden for at gøre forældelse gældende, idet forældelsesbetragtningen først er fremkommet på det tidspunkt, hvor F.C. har fået indhentet og fremsendt lægeligt materiale, der dokumenterer, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % på det tidspunkt, hvor han havde fuld forsikringsdækning."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afslag på udbetaling af invalidesum, da et evt. krav på invalidesum var forældet efter den 5-årige absolutte forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, allerede ved anmeldelsen. Subsidiært gør vi gældende, at F.C. ikke har ret til invalidesummen, da der ikke er dokumentation for, at den generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen i forsikringstiden pga. sygdom eller ulykke, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1. Mere subsidiært gør vi gældende, at F.C. ikke i forsikringstiden var bevilliget mindst forhøjet almindelig førtidspension, og at han derfor ikke har ret til invalidesummen, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 8. Invalidesum**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

Stk. 3

Industriens Pension kan som en yderligere betingelse for retten til invalidesum kræve, at det offentlige har bevilget mindst forhøjet almindelig førtidspension."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet ved sin sagsbehandling ikke har afskåret sig fra at gøre forældelsesindsigelse gældende.

Nævnet finder endvidere, at klagerens eventuelle krav fra 1998 er forældet i henhold til den 5 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand