755/06

Den 30. august 2006 blev i sag nr. 68.189:

xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over, dels at selskabet har anerkendt klagerens fulde skyld i forbindelse med et færdselsuheld den 17/6 2005, dels selskabets sagsbehandling i denne forbindelse.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 18/6 2005 anført:

> "Jeg kommer fra afkørsel ... på motorvej E45 syd. Bremser ned og kigger til højre, hvor en lastbil med anhænger påbegynder højresving for at komme på motorvej E45 syd. Jeg kigger til venstre hvor en bil netop er drejet op på R.vej fra motorvej E45 nord.
>
> Jeg foretager mit højresving ad R.vej. Jeg kommer op på R.vej, hvor jeg når ca. 5 meter, bremser ned inden modpart, der foretager overhaling af drejende lastbil, rammer mig frontalt, ca. 10 m efter mit højresving. Dvs. kollision foregår 100 % i min kørebane.
>
> NB! Tegning vedlagt, samt billede."

Modparten har efter forelæggelse af klagers anmeldelse beskrevet uheldet således:

"Jeg kom den 17/6 2005 kørende fra H. mod R. på R.vej. Jeg kørte bag en lastbil gennem rundkørslen lige før motorvejen. Lastvognen blinker straks til højre for at indikere, at han skal dreje på motorvejen i sydgående retning. Straks efter ophør af overhaling forbudt-linien lægger jeg ud til overhaling af lastbilen efter at have forvisset mig om, at der ikke var modkørende trafik.

(Ca. 140 m før opkørsel fra motorvejen). Da jeg har lagt ud til overhaling ser jeg en bil komme op af frakørslen fra motorvejen, men forventer selvfølgelig, at bilen holder tilbage, da der fra opkørslen er hajtænder. Efter at have holdt stille et kort øjeblik, ser jeg bilen køre frem, alt imens jeg er ved at passere lastbilen. Da jeg ser bilen køre frem over hajtænderne og fortsætte bremser jeg kraftigt, men kan ikke nå at stoppe helt før vi kører sammen. Da sammenstødet sker befinder jeg mig ud for bagerste del af forvognen (altså ikke skitseret som fremsendte tegning fra L.V.H., N.). Ifølge min bedste overbevisning, har L.V.H. ikke set til højre, da jeg ser hende køre op mod R.vej og fortsætte frem over hajtænderne alt imens jeg er under overhaling."

Klager har over for nævnet i klageskema af 17/11 2005 nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil gerne have en fair behandling, idet jeg ikke ser at mit forsikringsselskab har ført min sag, med begrundelsen om manglende vidne. Mit forsikringsselskab har trukket sagen i langdrag - ud over de 3 mdr. Og alligevel kommer min forklaring ikke med i betragtning.

Desuden undrer det mig at modpart kan få adgang til min forklaring, inden han selv laver beskrivelse."

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"Jeg har under forløbet henvendt mig et par gange pr. telefon til mit forsikringsselskab. Men er hver gang blevet afvist med begrundelsen at der ikke var modtaget anmeldelse fra modpart.

Modpart laver først uheldsbeskrivelse d.15.10.05 (altså 3 mdr. & 28 dage, efter uheldet) hvilket overskrider gængs svarfrist for branchen hvorfor afgørelsen alene burde afgøres ud fra min skadeanmeldelse.

Med i afgørelsen fra mit forsikringsselskab er taget modpartens beskrivelse. Desuden har mit forsikringsselskab omformuleret min beskrivelse, idet Thisted Forsikring skriver: 'idet han foretager overhaling af højresvingende lastbil, samtidigt med at du drejer ude fra afkørsel og til højre'. Det er ikke hvad jeg har oplyst! Jeg holder for det første ikke helt stille, som modpart har oplyst, men bremser ned for at orientere mig, og for det andet er jeg allerede drejet om hjørnet, og er nået op på landevejen, lige inden modpart lægger ud til overhaling."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet har efter at have set begge parters forklaringer foretaget en vurdering af, hvad man ud fra retspraksis i tilsvarende sager kan forvente, at en domstol vil nå frem til ud fra det oplyste om sagen, herunder at der ikke er vidner til uheldet.

Det er selskabets vurdering, at en domstol vil lægge vægt på, at det var lovligt at overhale det pågældende sted, at forsikringstager alene var ca. fem-ti meter inde på vejen, da uheldet sker, hvorfor forsikringstager må være svinget ud på vejen umiddelbart inden uheldet, samt at der ifølge forklaringerne og de af forsikringstager fremlagte fotos er gode oversigtsforhold på stedet således, at parterne i uheldet relativt let ville have kunnet se hinanden. Endelig vil der formentlig blive lagt vægt på, at forsikringstager har oplyst, at hun så lastbilen svinge allerede før hun drejede. Såfremt dette er tilfældet og modparten har overhalet lastbilen, mens den svingede (hvilket synes at være ubestridt), synes det meget lidt sandsynligt, at forsikringstager ikke skulle have lagt mærke til modparten, såfremt hun havde orienteret sig grundigt mod højre.

Selskabet vurderer, at en domstol herefter vil lægge modpartens forklaring til grund, særligt under henvisning til, at forsikringstager alene var fem-ti meter inde af vejen, da uheldet sker, og at forsikringstager havde ubetinget vigepligt, før hun kørte op på vejen.

...

Det er selskabets opfattelse, at sagen er behandlet inden for den tid, der med rimelighed kan forventes.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at skaden på forsikringstagers bil blev udbedret i juli måned, og at fakturaen blev afregnet inden for den af værkstedet fastsatte frist. Det er således alene afklaringen af skyldsspørgsmålet, der har taget længere tid, hvilket som anført nedenfor ikke synes at kunne henføres til selskabets forhold.

Der er således tre perioder, hvor der går længere tid mellem brevvekslingerne mellem selskaberne. Den første periode er perioden mellem den 6. juli 2005 og den 9. august 2005. Den anden periode er mellem den 9. august 2005 og den 13. september 2005, hvor selskabet afventer Trygs tilbagemelding. Den tredje er perioden mellem den 4. oktober 2005, hvor sagen på ny afventer Trygs (eller Trygs forsikringstagers) tilbagemelding.

Selskabet kan hertil bemærke, at den første periode ligger i sommerferieperioden, og at de to øvrige periode ikke beror på selskabets forhold, hvorfor selskabet ikke finder at kunne lastes herfor."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder medsendt færdselsrids og fotos, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med praksis i den konkrete situation.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at klageren burde have fået lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til modpartens uheldsbeskrivelse forinden selskabets

anerkendelse af erstatningspligten, hvilket selskabet også over for nævnet har beklaget ikke er sket. Dette forhold kan imidlertid ikke i sig selv føre til et andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson