754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.192:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af en livsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 50 %.

Klagerens pensionsordning giver ret til fuld invaliditetsdækning ved 50 % nedsættelse af erhvervsevnen.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1945. Hun har arbejdet som operatør på fabrikken L. I 1994 var hun udsat for en arbejdsulykke, hvorved hun fik strømstød. Af lægebrev dateret 23/5 2005 fremgår, at der i efterforløbet debuterede flere helbredsklager af psykisk art og smerter i bevægeapparatet. Klageren var herefter deltidssygemeldt, indtil hun med virkning fra september 1997 fik en 50/50 ordning på sin tidligere virksomhed, hvilket senere blev ændret til et fleksjob med 50 % løntilskud.

Af fleksjobaftalen dateret 24/4 2002 fremgår:

"**Arbejdstilknytning**

L. vil være tilknyttet Fabriksadministrationen med piccolineopgaver.

Arbejdsopgaver:
Arbejdsopgaverne vil være bestilling, opdækning og afrydning af fortæring til møder, lave kaffe til afdelingen, sortering og fordeling af post, hjælp med kopiering og opfyldning af papir, bestilling af kontorartikler samt holde orden. Der vil i arbejdet blive taget hensyn til de skånehensyn hun har.

Skånebehov:
L. har et skånebehov i forhold til at skulle undgå så vidt muligt at arbejde i et konstant og vedvarende støjniveau. Samtidig skal hun undgå opgaver, hvor hun skal bruge fingrene (finmotorikken). Hun skal undgå skulderbelastende arbejdsopgaver og må ikke udføre tunge løft. Nedsat tid indgår desuden i skånebehovet.

Arbejdstider:
Ugentlig arbejdstid 34 timer."

Den 23/5 2005 ansøgte klageren om invalidepension. Af ansøgningen fremgår, at hun med virkning fra 30/11 2005 var opsagt fra sit fleksjob. Af ansøgningen fremgår:

"Arbejdsfunktioner jeg ikke kan udføre:
Dårlig finmotorik, kan ikke klare fysisk belastende arbejde."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale helbredsbetingede ydelser. Klageren har i skrivelse af 4/7 2005 til selskabet oplyst, at lægerne ikke har kunnet finde ud af, hvad der er galt med hendes ryg og ud i begge arme, hvor fingrene sover. Hun har videre oplyst, at hun efter den sidste arbejdsprøvning var helt ødelagt i ryggen og armene og derfor modtog behandlinger hos en fysioterapeut. Klageren opsøgte tillige kiropraktor og har herom i skrivelsen af 4/7 2005 oplyst:

"Efter at han har undersøgt mig fortalte han og viste mig samtidig på en rygsøjle hvad der var galt, han fandt ud af at jeg havde 4 ryghvirvler der var smækket sammen, så han forstod godt mig hvorfor jeg havde sådanne sener ud i begge arme, han fortalte også at når man får strøm på tværs i kroppen smækker det sammen.

Kiropraktoren kunne løfte hvirvlerne fra hinanden een ad gangen, hvorefter jeg fik det bedre med gennemstrømningen ud i armene, det skulle jeg også gerne sagde han.
Jeg bliver desværre nødt til at få behandling fremover, resten af mine dage.
Tænk - jeg har været presset ud i arbejdsprøvning med dette, de har ikke villet forstå mig. Jeg har prøvet at arbejde med dette i 6 år hvor det sad i klemme.

Hvor meget skade har det så gjort i de 6 år inden jeg kom i rette behandling.

Da jeg er opsagt pr. 30/11-05 vil L. ikke betale mine behandlinger mere end året ud - hvad så?
Det er da ikke rimeligt jeg selv skal betale, da det ikke er selvforskyldt.

Jeg forventer da at få erstatning for denne ulykke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2005 til nævnet anført:

"Af Lægeattest ved sygdom/ulykke 1 fremgår det, at forsikrede arbejder 34 timer om ugen som piccoline. Det fremgår også, at forsikredes tilstand er varig.

Af Anmeldelse om helbredsmæssige forhold fremgår det, at forsikrede efter en længere sygemelding fra 1994 og en arbejdsprøvning i 1997 er blevet ansat i fleksjob som piccoline fra den 1. januar 1998, og at forsikrede har bevaret dette arbejde indtil opsigelse og fratrædelse med udgangen af november 2005.

På denne baggrund har vi vurderet forsikredes generelle erhvervsevne, og vi har ud fra det oplyste og ud fra en helhedsvurdering bedømt, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, som er betingelsen for udbetaling af fuld invalidepension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

…

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob indtil november 2005, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle

erhvervsevne er nedsat med 50 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson