754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.193:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har anerkendt at dække udgift til reparation, men afvist dækning af omlægning af nyt tag. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet yderligere anerkendt at dække udskiftning af plastplader på en overdækket terrasse, dog aldersnedskrevet med 60 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/1 2005 telefonisk anmeldte, at han den 8/1 2005 havde været udsat for en stormskade. Klageren oplyste, at der var flere huller i taget, og det blev aftalt, at klageren skulle kontakte en håndværker med henblik på at afdække taget samt udarbejde overslag over, hvad udbedring af skaden ville koste.

Den 20/1 2005 modtog selskabet faktura fra H. & H. Ejendomsservice på 7.332,75 kr. for afdækning, hvilken faktura selskabet betalte.

Klageren indhentede overslag på udbedring af skaden fra H. & H. Ejendomsservice. Af overslaget dateret 2/2 2005 fremgår:

"Der er i følgende ***overslag*** indregnet:

2. 68.193

Stilladsleje.
Bortskaffelse af affald.
Omlægning af den del af taget der har været løftet i forbindelse med orkan, og da det er mørtelunderstrøget, ikke kan falde på plads igen.

Det er ikke muligt af fastslå antallet af tagsten der skal bruges, men der må forventes en stor spildprocent ved nedtagning og afrensning af de tagsten der har været løftet. Det har i øvrigt ikke været os muligt at indhente pris på tagsten, da disse ikke findes/produceres længere.

Dette er gældende hvis der kan skaffes sten i samme facon og størrelse som de i forvejen anvendte.
Der er ikke medregnet omlægtning grundet en ændret stenstørrelse - lægtegang.

Det samlede ***overslag excl. sten***, beløber sig til:

63.000,- excl. moms.

Alternativt kan nævnes at en ny tagflade på 2 sider vil i anslået pris beløbe sig til 145.000,- kr. excl. moms."

Selskabet indhentede et alternativt overslag fra B. Murerforretning. Af overslaget dateret 13/3 2005 fremgår:

"Overslagsprisen inkluderer følgende.

Opstilling af let facadestillads inklusiv transport.
Pålægning af manglende tagsten.
Pålægning af manglende rygningssten.
Forskelning af hele rygning.
Eftergåelse af understrygning.
Almindelig oprydning.
Materialer.

3. 68.193

Arbejdsløn.
Moms.

Overslagspris **38.500,00 kr.**"

Ved skrivelse af 14/3 2005 til klageren henviste det indklagede selskab til de indhentede overslag og tilkendegav:

"Begge tilbud er baseret på at tagsten som eksisterende kan skaffes.

Dette har vist sig ikke at være tilfældet, og vi kan derfor tilbyde at tilbudet indhentet af TRYG på

kr. 38.500,- excl. moms

kan anvendes til rep. af taget, oplægning af nyt tag på hele huset, eller den ene side.

Vi kan se der i dag ligger andre fabrikater tagsten enkelte steder på taget.

Beløbet kan udbetales når faktura på rep. af taget fremsendes, eller når nyt tag er oplagt."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at taget ikke kan repareres for det beløb, selskabet har tilbudt, hvorfor han anser sig for berettiget til at få stillet et beløb til rådighed, som dækker omlægning af nyt tag. Klageren har i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet anført:

"Jeg har på intet tidspunkt krævet et helt nyt tag! Min utilfredshed med det tilbudte beløb - kr. 38.500,- inkl. moms for reparation af stormskade - opstår da jeg kontakter Tryg Forsikring 's entreprenør - B. Murerforretning - og beder firmaet udbedre skaden for de tilbudte kr. 38.500,-. Jeg får at vide at skaden ikke kan udbedres for dette beløb men at det bliver dyrere! Hvor meget dyrere kan jeg ikke få oplyst, men den tilbudte pris er kun et 'overslag'. Jeg vil således selv skulle betale et ukendt beløb. Er det derfor man har en forsikring?

4. 68.193

I min samtale med B. Murerforretning fremgår det også at de formentlig er nødt til at lægge hele eller dele af tagfladen om. Det er jo netop dette som er kilden til prisforskellen mellem de to entreprenørtilbud! Det virker useriøst at entreprenøren overfor Tryg fastholder overslagsprisen på kr. 38.500,- inkl. moms men overfor mig kan prisen ikke holde?!

Jeg antager at en skade skal udbedres bygningsmæssigt forsvarligt. Det er ikke bygningsmæssigt forsvarligt blot at 'proppe' andre typer teglsten i de manglende huller og dele af tagryggen fordi hverken befæstigelse eller understrygning af disse sten - mod de eksisterende sten - vil være tæt eller modstandsdygtig overfor dansk vejrlig. Det kan ikke være bygningsmæssigt forsvarligt at forsøge at tilpasse forskellige typer teglsten på flere områder på samme tagflade. Det er overordentligt besværligt og tidskrævende og dermed dyrt.

…

Jeg mener skaderne kun kan udbedres forsvarligt ved at omlægge tagfladen. Man sætter vel heller ikke en skærm fra en Ford på en Opel blot fordi den udfylder samme funktion!

…

Slutteligt skal anføres at jeg anser det umuligt at udbedre skaderne fra et såkaldt 'let facadestillads'. Skaderne er i 10 meters højde - midt på tagfladen og rygningen. Der er altså trange pladsforhold mod naboen samt stor taghøjde. Fast stillads er nødvendigt. Derfor bør reparationen værdisættes på grundlag af en realistisk reparation og ikke en 'kunstig lappeløsning'."

Klageren har i skrivelse af 4/2 2006 endvidere anført:

"Tryg Forsikring lægger tilsyneladende stor vægt på at taget tidligere er repareret med andre tagsten. Det er korrekt. Efter orkanen den 3. december 1999 opstod en stormskade på den modsatte tagflade. Nøjagtig samme forhold gjorde sig gældende dengang; Rygningsskade og nedfaldne sten forskellige steder på tagfladen samt at de oprindelige sten kan ikke fremskaffes mere. De oprindelige teglsten er meget specielle. Dels er de meget store (44 cm lang og 24 cm bred), dels er de rød-

lig/brunlig-glaseret på gult ler og sluttelig falses de sammen specielt. Det var derfor nødvendigt at:

1. fremstille stenene specielt, med en mindre nuanceforskel fra fa. M.-H., Tyskland gennem grossist F. (Nuanceforskellen må jeg acceptere da de oprindelige sten er glaseret på gult ler, hvilket ikke benyttes mere, men kun glasering på rødt ler)

2. omlægge teglsten og underlægter således at nye sten lå i den ene ende og gamle sten lå i den anden enden da pletvis lapning af huller ikke lod sig gøre iflg. benyttede entreprenør H. & S. A/S.

Dengang blev den samlede skadesregning på:

Stillads i 10 dage F. Stillads Co.	kr. 20.680,00
Omlægn. og understrygn. sten H. & S. A/S	kr. 24.615,00
Fals-teglsten og rygningssten, F.	kr. 13.700,00
Tagrender fa. H. WS	kr. 15.302,00
Tømrerarb. F. Tømrer & Snedkerservice	kr. 5.297,00
I alt inkl. moms	kr. 79.594,00

Denne skade blev fuldt og helt dækket af TopDanmark og det er der sikkert mange andre stormskader der også er gjort. Tidligere ankenævnskendelser ref. fremsendte 65.567 - som vedrører anke af kosmetisk art synes ikke at være sammenlignelig med min sag, idet jeg jo accepterer farveforskelle i glasering på tidligere og nuværende materialer. Hvorimod form, falsning og størrelse af sten er af afgørende betydning for om en tagreparation er foretaget håndværksmæssig forsvarligt.

Den nuværende skade er ikke helt så stor. Færre sten og ingen nye tagrender, men udgifterne tager hurtigt fart. Det er min baggrund og erfaring for ikke at acceptere Tryg's og B. Murerforretnings tilbud på kr. 38.500 inkl. moms.

Fra Trygs side synes der ikke at være tiltro til min oprindelige entreprenør, som i øvrigt bekræfter at reparation af tilstødende murværk og terrassetag er inkluderet i til-

budsprisen, og fra min side er der ikke tiltro til Trygs entreprenør. Jeg foreslår at en helt 3. entreprenør vurderer skadernes omfang."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2006 til nævnet anført:

"Vi har for god ordens skyld igen kontaktet B. Murerforretning, som fortsat fastholder, at denne pris er baseret på reparation af tag og rygning, så disse er tætte, inkl. tagsten, der ligner de originale mest muligt. Endvidere skal det bemærkes, at overslagsprisen endda omfatter forskelning af hele rygningen og ikke kun ved de manglende rygningssten. B. Murerforretning har ikke oplyst vores kunde, at skaden ikke kan udbedres for 38.500 kr. inkl. moms, og murerfirmaet er af den overbevisning, at beløbet svarer til den endelige pris for udbedringen.

…

Vedrørende vores kundes bemærkninger om stillads, har B. Murerforretning endvidere bekræftet, at skaden kan udbedres fra et let facadestillads, hvorved forstås, at et stillads stilles op til taget, hvorfra arbejdet udføres på stiger. En sådan løsning er ifølge murerfirmaet tilstrækkelig, idet der alene er tale om udbedring af mindre skader."

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2006 til nævnet endvidere anført:

"Vi er ikke enige i, at der skal indhentes endnu et overslag på udbedring af skaden. Vi har ikke grund til at betvivle rigtigheden af den overslagspris, vi har indhentet fra B. Murerforretning, og som vi har baseret vores erstatningsopgørelse på. Vi skal endvidere igen anføre, at vi i vores erstatningsopgørelse naturligvis forudsætter, at reparationen kan udføres håndværksmæssigt forsvarligt. Dette er endvidere i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser afsnit 7, hvoraf det fremgår, at der heller ikke ydes erstatning for et eventuelt formuetab som følge af andre forskelle end farveforskelle mellem de erstattede bygningsdele og det ubeskadigede. Vi har noteret os, at kunden ikke ønsker en reparation af taget, men ønsker beløbet stillet til rådighed i forbindelse med oplægning af et helt nyt tag.

Det bemærkes i øvrigt, at den fremlagte ankenævnskendelse 65.567 ikke kun vedrørte farveforskelle, men også forholdet, at det havde været nødvendigt at fastgøre de nye teglsten med synlig mørtel, fordi størrelse og form ikke passede sammen med de øvrige tegl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:

- Skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne
- Beregning af kontanterstatning til fri rådighed
- Skade på udvendig udsmykning
- Skade på haveanlæg
- Skade på bygninger under renovering/modernisering
- Skade på bygninger bestemt for nedrivning

Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette de beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Såfremt det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Der ydes ikke erstatning for et eventuelt formuetab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede."

8. 68.193

Nævnet udtaler:

Idet nævnet lægger til grund, at taget håndværksmæssigt forsvarligt kan repareres som angivet i overslaget fra B. Murerforretning, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson