754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.197:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er datter af nu afdøde forsikringstager, der havde tegnet børneforsikring til klageren i Nordea Pension, klager over, at selskabet har anset forsikringen for ophørt efter udbetaling af et beløb i 1988.

Selskabet har anført, at klageren har anmodet om udbetaling af tilbagekøbsværdien, hvorefter forsikringen er ophørt.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde V.J. havde tegnet børneforsikring til klageren og til hendes søster med en forsikringssum på 10.000 kr. Udbetaling skulle ske senest den 10/12 2005, og klagerens søster har på en identisk forsikring fået udbetalt et beløb på ca. 42.000 kr. i december 2005.

V.J. døde den 5/11 1981. Selskabet fik på daværende tidspunkt ikke automatisk underretning om dødsfald og blev derfor først bekendt med dødsfaldet sidst i 1986, hvor klageren skrev til selskabet. Klageren har oplyst, at hun skrev til selskabet for at undgå at modtage breve i sin afdøde fars navn, idet hun ønskede forsikringen overført til sig.

Den 12/12 1986 anmodede selskabet klageren om at indsende diverse bilag med henblik på ændring af forsikringen. Den 15/9 1987 skrev selskabet således til klageren:

"Vi tillader os atter at erindre Dem om vores skrivelse af 12.12.

Forsikringen vil først blive ændret så De er ejer af denne, når vi har modtaget police, dødsattest og kopi af skrivelsen af 12.12.1986."

Den 5/11 1987 svarede klageren på selskabets skrivelse og oplyste adresse, hvorfra original police og dødsattest kunne rekvireres.

Den 11/11 1987 skrev selskabet således til klageren:

"Som svar på telefonsamtale af 29.9.1987 og Deres skrivelse af 5.11.1987, skal vi oplyse, at ovennævnte forsikring på nuværende tidspunkt kan udbetales således:

| | |
|---|---|
| Genkøbsværdi | kr. 4.146,70 |
| Bonus | kr. 10.870,60 |
| I alt | kr. 15.017,30 |

Udbetalingen kan først finde sted når vi har modtaget følgende:

1. Den originale police.
2. Dokumentation for dødsfaldet.
3. Vedlagte kopi af Deres accept på ophævelse af forsikringen."

Den 7/1 1988 skrev klageren således til selskabet:

"Jeg sender hermed kopi af den originale police og kopi af dødsattest.

Forsikringen ønskes fortsat."

Klageren returnerede den tilsendte accept på ophævelse af forsikringen, og selskabet udbetalte den 25/2 1988 forsikringens værdi med 15.125,23 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale differencen mellem de ca. 42.000, som er forsikringens nutidsværdi, og det beløb, hun modtog i 1988. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 16/11 2005 anført:

"Altså det forsikringsselskab har bondefanget mig og lokket mig til at skrive under på noget som jeg troede var ophævelse af forsikringen i min fars navn. Og så skriver de

på nuværende tidspunkt kan der udbetales et beløb, og jeg tror så at det er et midlertidigt beløb, for jeg har ikke forstand på livsforsikringer, og når jeg nu ikke har henvendt mig for at opsige forsikringen, men jeg har kun henvendt mig for: Forsikringen skulle fortsætte i mit navn.

I april 1988 fødte jeg min datter og der kom en meget stresset og opslidende tid, så den livsforsikring gik desværre fuldstændig i glemmebogen. Så meddelte min tvillingesøster, at hun fik udbetalt livsforsikring den 1. december, og vi kunne så ikke forstå jeg ikke havde hørt noget, så ringede min søster til dem, der sagde jeg havde fået det hele udbetalt i 1988, det kunne jeg ikke forstå, at jeg skulle have ønsket på det tidspunkt, hvor vi arvede nogle penge efter vores mor, Jeg fandt så heldigvis de gamle papirer.

Så har jeg ringet til forsikringsselskabet to gange og jeg har været meget meget gal. Og der bliver bare henvist til min skrivelse af 7/1 1988. Jeg har så sendt en klage til forsikringsselskabet, og de skriver så, at jeg bare har fortrudt det, og de har udbetalt det efter mine ønsker. Det er aldeles ikke efter mine ønsker, og det står heller ikke nogen steder. Og jeg vidste heller ikke at jeg fik det opsagt og udbetalt hele beløbet. Altså det forsikringsselskab er amatøragtigt, de kan ikke udtrykke sig så almindelige mennesker kan forstå det, så de har bondefanget mig."

Klageren har i skrivelse af 18/12 2005 til nævnet anført, at der ikke var nogen form for vejledningen i selskabets skrivelser i 1986.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2005 til nævnet anført:

"Klageren har, som hun selv skriver, i 1987 skrevet under på en begæring om at få forsikringssummen udbetalt på daværende tidspunkt. Som det fremgår af bilag … har vi klart fortalt, at udbetalingen af værdien forudsatte en ophævelse af forsikringen.

Vor forpligtelse over for klageren ophørte ved udbetaling af beløbet den 25. februar 1988."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i 1987 underskrev accept på ophævelse af forsikringen, og at hun i februar 1988 fik udbetalt tilbagekøbsværdien. Selv om selskabet har begået fejl ved ikke at lade forsikringen fortsætte, sådan som klageren gav udtryk for i sin skrivelse af 7/1 1988, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere, da klageren dels har fået udbetalt forsikringens værdi på udbetalingstidspunktet dels selv burde have indset, at dette var tilfældet.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson