754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.198:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for et færdselsuheld, idet han bestrider at have været impliceret i uheldet.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 14/10 2005 blev kontaktet af modparten vedrørende et uheld den 8/10 2005. Selskabet anmodede klageren om at udfylde skadeanmeldelse, og selskabet modtog den tilsendte anmeldelse retur den 26/10 2005 med følgende påtegning: "Uheldet er sket, da jeg kommer. Der går en mand i blåt tøj som trækker motorcyklen væk."

Selskabet rekvirerede politirapport, hvoraf fremgår:
"Part 2 kørte på MC ad G…vej mod øst. Part 1 [klageren] kørte ad en mindre vej mod syd og overholdt ikke sin højre vigepligt og kørte ud foran part 2, som måtte bremse hårdt op og væltede motorcyklen for at undgå påkørsel."
Klageren har i henhold til politiets afhøringsrapport dateret 10/10 2005 oplyste således til politiet:

"Afhørte forklarede, at han havde været på B. Golfbane, hvorfra han kørte ca. kl. 1830. Han kørte i sin kones hvide VW Jetta. Han kørte ad den gængse vej ud fra

golfklubben uden overhovedet at komme i nærheden af nogle andre trafikanter, således at der kunne være sket uheld.

Direkte adspurgt kom han i tanke om, at han ved rideklubben bemærkede *en mand i overalls, som kom trækkende med en motorcykel ind mod Golfklubben*. Da han selv er motorcykelinteresseret, bemærkede han at det var en Yamaha Virago. Længere henne ad vejen holdt en personbil/stationcar, mørk farve inde i vejsiden med åben dør.

Ud fra mine spørgsmål konkluderede afhørte, at han måtte være kommet forbi efter at uheldet var sket. I forbindelse med forbikørsel af stedet genkendte han en person, der stod i vejkanten: Advokat S., som har kontor ... Denne person må kunne bekræfte afhørtes iagttagelser, og udelukke afhørte som part i uheldet.

Afhørte er gjort bekendt med, at der fortsat efterforskes, og at han eventuelt kontaktes senere, hvilket han var indforstået med."

Klageren blev den 30/1 2006 idømt en bøde ved Kriminalretten i H. for ikke at have overholdt sin vigepligt. Klageren har oplyst, at han har rettet henvendelse til Procesbevillingsnævnet for at få lov til at anke sin dom. Klageren har herom videre oplyst, at hans anmodning om anke er afvist som for sent indgivet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet har været uberettiget til at anerkende skyld, idet klageren har anført, at han ikke var impliceret i uheldet, men først kom til stede efterfølgende. Klageren har i skrivelse af 3/1 2006 nærmere redegjort for sagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/12 2005 til nævnet henvist til den forelagte politirapport samt de deri gengivne vidneudsagn. Selskabet har i skrivelse af 27/2 2006 endvidere anført:

"I fortsættelse af vores brev af 19. januar 2006, hvor vi foreslog, at klagen for Ankenævnet afventede den strafferetlige afgørelse, har vi d.d. fået oplyst af vicepolitiin-

spektør K.N. fra H. politi, at dommeren anså det for bevist, at bilen forsikret hos os og ført af T.N. var impliceret i uheldet. T.N. blev idømt en bøde på 2.000 kr. for at have tilsidesat sin vigepligt.

Da bilen forsikret hos os har været årsag til uheldet, er vores anerkendelse af erstatningspligten over for skadelidte korrekt og medfører ifølge forsikringsbetingelserne opkrævning af selvrisiko på 3.775 kr."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at Kriminalretten i H. har anset det for bevist, at den forsikrede bil var impliceret i uheldet. Nævnet finder på den baggrund intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson