754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.201:

xxxx xx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for udgifter i forbindelse med sygdom i USA.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der var tale om en bestående sygdom, som ikke var i en stabil fase.

Det fremgår af sagen, at klageren under en erhvervsrejse til USA blev indlagt på et hospital i perioden 12/3 - 18/3 2005, hvor han blev opereret for adhærencer (et stykke af tyndtarmen var vokset sammen med bugvæggen).

Skaden blev anmeldt til det indklagede selskab den 20/6 2005. Selskabet indhentede helbredsoplysninger til vurdering af sagen. Af journaludskrift fra G. Sygehus fremgår:

"09.02.05 **D-tilsyn:** kl. 13.45:

Pt. har i 1999 fået reseceret 20 cm af colon sigmoideum p.gr.a. benign tumor (villøst adenom med moderat dysplasi). Har efterflg. haft flere gange subileustilfælde, næsten hv. 2. måned. Pt. blev indlagt i går. Havde haft smerter gn. 2 døgn samt kvalme og opkastning. Pt. har fået lagt ventrikelsonde i går, der har fungeret med 400 ml. galdefarvet aspirat. Pt. fortæller, han har haft aff. i går og flatus her til morgen. Pt. føler at tilstanden er ved at gå i ro.

Pt. er blevet sat i behandling for UVI. Pt. har ikke haft nogen symptomer fra denne. O.O.A.: dilaterede tyndtarmsslynger i forskellige niveauer med væskespejl, luft i colon og rectum.

…

Konklusion: oversigten over abdomen er på grænsen til at man ville kunne kalde den mekanisk tyndtarmsileus. Eftersom pt. fortæller, han har det bedre, endv. har haft flatus afgang før O.O.A. blev taget, er det rimeligt at se pt. an på
rt. tyndtarmspassage

…

10.02.05

Pt. er fuldst. velbef. Der har været afføring i dag.

Pt. oplyser, at han jævnligt har subileustilfælde, som indimellem har ført til indlæggelse. Føler, at situationen, som den er aktuelt, er uholdbar og har ønske om at få gjort noget ved det, idet han er bange for at udvikle ileus på en af sine mange rejser.

Pt. foreholdes, at han symptomer formentlig skyldes adhærencer, og at det ikke er sandsynligt, at operation vil kunne løse dette problem.

Pt. udskrives til kontrol i amb."

Overlæge A.F. fra gastroenterologisk afdeling på G. Sygehus har i udtalelse dateret 4/11 2005 tilkendegivet:

"H.C.T. har været indlagt flere gange i herværende kirurgiske afdeling D. I december 1999 blev der foretaget operation med fjernelse af et stykke af den S-formede del af tyktarmen, hvor der var en stor godartet tumor. I forløbet efter operationen har der været flere kontrolundersøgelser m.h.p. polypper i tarmen.

Der har endvidere været flere tilfælde med smerter i maven, og der har været to indlæggelser, dels i april 2002 og dels i februar 2005.

Ved sidste indlæggelse fandtes der tegn på et tarmslyngslignede billede,. som dog gik fuldstændigt i ro, således at der ikke blev behov for operation. Han blev således udskrevet fra afdelingen den 10.2.2005.

Tilfælde som ovenstående i forlængelse af operation er ikke ualmindeligt. Der kan p.g.a. sammenvoksninger opstå mavesmerter grænsende til egentligt tarmstop, men i det foreliggende tilfælde er tilfældet gået i ro hver gang. Da han blev udskrevet den 10.2.2005 var symptomerne således gået fuldstændigt i ro, og tilstanden må betegnes som stabil.

At der er måned senere i forbindelse med en rejse til USA opstod nyt tilfælde, som krævede operation, er fuldstændigt uforudsigeligt."

Klageren har ved sin ægtefælle over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifter i forbindelse med sygdommen, herunder udgifter til medicin, hospitalsindlæggelse samt hjemrejse for klageren og ægtefællen. I klageskrivelsen af 18/11 2005 har ægtefællen med henvisning til overlæge A.F.s brev af 4/11 2005 anført, at det er ukorrekt, at sygdommen ikke var i en stabil god fase før afrejsen. Ægtefællen har i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet supplerende anført:

"1. I Trygs argumentation fremføres det, at min mand blev opereret for tarmslyng i 1999. Det er ikke korrekt. Den eneste gang han blev opereret for tarmslyng var i Chicago i marts 2005.

Operationen i 1999 var for fjernelse af en godartet polyp i tyktarmen og har intet med tarmslyng at gøre.

2. Trygs påstand om, at der findes forskel mellem en sygdoms medicinske stabilitet og forsikringsmæssigt stabilitet kan ikke anerkendes. Den påstand annullerer fuldstændig den sagkyndige læges vurdering uden nogen medicinsk begrundelse og tilsidesætter den begrundelse. Derved bliver den del af forsikringsbetingelserne som er til forsikringstagerens fordel fuldstændigt værdiløse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/1 2006 til nævnet anført:

4. 68.201

"H.T. blev opereret for tarmslyng i 1999 har efterfølgende næsten hver anden måned haft begyndende tarmslyng og i april 2002 var H.T. indlagt som følge af sygdommen/ lidelsen jf. nærmere bilag …

Den 9. - 10. februar 2005 indlægges H.T. på Amtssygehuset i G. på grund af begyndende tarmslyng.

Det skal bemærkes, at H.T. selv udtaler til Amtssygehuset i G. den 10. februar 2005, at han 'føler, at situationen som den er aktuelt, er uholdbar og har ønske om, at få gjort noget ved det, idet han er bange for at udvikle ileus' - tarmslyng - 'på en af sine mange rejser'.

Sagen har flere gange været drøftet med vores lægekonsulent, der fastslår, at tilstanden ikke kan betragtes som stabil.

Det er derfor vores overbevisning, at optrækkende tarmslyng næsten hver 2. måned ikke kan betegnes som stabil fase. Det er ligeledes vores overbevisning, at indlæggelse på grund af en kendt lidelse den 9.-10. februar 2005 ikke stemmer overens med kravet om stabil fase inden afrejsen til USA 22 dage efter."

Overlæge A.F.s udtalelse om, at H.T. var stabil, da han blev udskrevet må anskues ud fra en medicinsk betragtning på det tidspunkt, og ikke ud fra en forsikringsmæssig betragtning i henhold til betingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke udgifter ved:

1.2.1

Sygdom/tilskadekomst, der har vist symptomer eller er diagnosticeret hos læge før afrejsen. Dog erstattes udgifter til behandling af en akut forværring af en bestående sygdom/lidelse, forudsat at denne før afrejsen var i en stabil fase og alene blev behandlet med den pågældendes sædvanlige lægeordinerede medicin i fast dosering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren siden 1999 jævnligt har haft gener af sin tarmslyngslidelse, og at han senest ca. tre uger inden afrejsen til USA var hospitalsindlagt. Nævnet finder på den baggrund, at klagerens lidelse ikke kan anses at have været i en stabil fase i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson