758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.204:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

RK Forsikring G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i RK Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er anmeldt for sent i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/2 2004 kom til skade med sin hånd under en skitur til Polen. Skaden blev anmeldt til Forsikrings-Aktieselskabet Alka den 23/3 2004, og dette selskab udbetalte den 30/8 2005 erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Skaden blev anmeldt til det indklagede selskab den 3/9 2005. Selskabet afviste ved skrivelse af 23/9 2005 dækning med henvisning til, at anmeldelsen var foretaget senere end 6 måneder efter, at klageren vidste eller burde vide, at skaden medførte varigt mén.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren har i sin klageskrivelse af 19/11 2005 anført, at han, da han anmeldte skaden til Forsikrings-Aktieselskabet Alka, ikke forventede, at der var en varig skade, og at han først, da det viste sig, at skaden var varig, anmeldte den til det indklagede selskab.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/12 2005 til nævnet anført, at skaden i henhold til forsikringsbetingelserne skal anmeldes senest 6 måneder efter, at sikrede vidste eller burde vide, at skaden medførte varigt mén. Selskabet har i skrivelsen af 6/12 2005 anført:

> "Forsikrede har selv forklaret, at han anmeldte uheldet til Alka, men glemte at anmelde skaden til RK Forsikring G/S. Alka har telefonisk bekræftet, at skaden d. 08.02.2004 en anmeldt til Alka d. 23.03.2004. Det må stå klart, at forsikrede på dette tidspunkt vidste eller burde vide, at der kunne blive tale om varigt mén. Risikoen for at undlade at anmelde skaden rettidigt til RK Forsikring G/S ligger alene hos forsikrede, hvorfor vi må fastholde, at den af os påberåbte undtagelsesbestemmelse er gældende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**12.0 Forhold i skadetilfælde**
>
> 12.1 Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet.
>
> 12.2 Erstatningskrav, der anmeldes senere end 6 måneder efter, at sikrede har eller burde have konstateret, at et ulykkestilfælde har medført varige følger, er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Den korte anmeldelsesfrist skal efter nævnets opfattelse fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 30, stk. 2. Efter denne bestemmelse forældes kravet kun, hvis sikrede har faktisk kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. De omstændigheder, der begrunder kravet i denne sag, er efter nævnets opfattelse faktisk viden om et varigt mén. Henset til, at klageren først ved udbetalingen fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka den 30/8 2005 fik fastsat en méngrad, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren inden den 3/3 2005 havde faktisk kendskab til sit krav mod forsikringsselskabet. Efter nævnets opfattelse er kravet derfor ikke forældet ved klagerens henvendelse den 3/9 2005.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, RK Forsikring G/S, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet ved anmeldelsen den 3/9 2005, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand