754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.214:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden skete, medens bilen var under behandling, subsidiært at bilen er stilstandsforsikret, og at den ikke henstod ubenyttet på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at selskabet på baggrund af telefonisk henvendelse den 24/10 2005 fra klageren i selskabets elektroniske skadebehandlingssystem har registreret:

> "Bilen var hejst op på lånt lift under udskiftning af bremser og den faldt ned. Afvist med behandling/bearbejdning."

Klageren har tillige anmeldt skaden via e-mail, og af denne dateret 24/10 2005 fremgår:

> "Beskrivelse af uheldet:
> Bilen, som er under restaurering var blevet transporteret ud til vognmandsfirmaet da her findes en 4-søjlet lift, som jeg havde fået lov til at låne af ejeren, der er privat ven.

Da bilen er meget tung (1,6 t) og liften er meget høj selv i sænket tilstand, sad jeg ved rattet da vi skulle skubbe den op på liften, men hjælperne havde fået for meget fart på så bilen fortsatte ud over bagenden og ned/ind i en filebænk, vi var således endnu ikke begyndt at arbejde på bilen da uheldet skete. Det skal nævnes at firmaet i dag ikke længere fungerer som autoværksted og derfor heller ikke har forsikring for uheld af denne art. Især motorhjelm og kofanger er skadet og herudover mange buler og skramme men ikke nogen mekanisk skade og heller ikke skader på bærende dele."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden på bilen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 21/11 2005 anført:

"Jeg havde lånt plads til bilen i et nedlagt autoværksted, da vi skulle skubbe bilen op på en lift, mistede jeg kontrollen over køretøjet og vi tabte bilen ud over forenden på liften. Det skal indrømmes at det var vores hensigt at påbegynde arbejde på bilen, men vi var endnu ikke begyndt at arbejde (se § 3 stk. 2.3 B).
(Jeg sad ved rattet).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/12 2005 til nævnet anført:

"Betingelsernes undtagelsesbestemmelse om skader der påføres bilen under og i forbindelse med behandling og bearbejdning skal ses i lyset af, at det normalt er en erhvervsrisiko som værkstederne må påtage sig, og som de normalt afdækker ved at tegne forsikring.

I dette tilfælde har vores kunde valgt at påtage sig denne risiko ved selv at ville udføre arbejdet på bilen. Det er vores vurdering, at det arbejde, der er forbundet med at få en bil skubbet op på en lift, kan sidestilles med at være sket under og i forbindelse med behandling eller bearbejdning, idet arbejdet således er påbegyndt, uanset at man ikke rent fysisk har påbegyndt reparationen på bremserne endnu.

Subsidiært gør vi gældende, at bestemmelserne i policens klausul ikke er opfyldt, idet bilen på uheldstidspunktet således ikke henstår ubenyttet, hvorfor præmiebe-

regningsgrundlaget ikke er opfyldt. Såfremt der skal ydes kaskoerstatning, skal denne beregnes ud fra reglerne om pro rata-erstatning, i forholdet mellem betalt præmie og den faktiske præmie, jf. Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Fra Ankenævnspraksis kan vi henvise til kendelse nr. 37.850."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

...

Stk. 3.2 Undtagelser

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

...

b skade, der påføres køretøjet eller dele deraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel eller brand."

Policen har følgende klausul:

"Det er en betingelse, at køretøjet enten er uregistreret, eller at dets nummerplader er deponeret hos Tryg, samt at køretøjet i øvrigt henstår ubenyttet. Den benyttede præmieberegning forudsætter, at disse betingelser er og forbliver opfyldt i mindst én måned.

I stilstandsperioden hverken optjenes eller mistes eventuel præmietrinsstatus."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at bilen blev beskadiget, da den med henblik på restaurering skulle løftes op på en lift. Nævnet finder, at bilen på

skadetidspunktet må anses som værende under bearbejdning. Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson