762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.215:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med retshjælpsdækning i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en påtænkt retssag mod Topdanmark Forsikring A/S som er ansvarsforsikrer for modpartens bil.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag.

Det fremgår af sagen, at klageren kom til skade ved et færdselsuheld den 19/5 2001. Personskadesagen blev behandlet i Topdanmark Forsikring A/S, hvor modpartens bil var forsikret. Arbejdsskadestyrelsen har ved udtalelse dateret 1/7 2003 vurderet klagerens méngrad til 10% og erhvervsevnetabet til 30 %. Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

...

Om de erhvervsmæssige forhold - belyst ved O.L. selv og ved oplysninger fra kommunen samt de lægelige akter - fremgår det, at O.L. er udlært snedker, at han arbejdede som konstabel i perioden 1974 til 1992 og siden har arbejdet som materielassistent ved V. Kaserne. Han var sygemeldt i 3 uger efter skaden og gik på

fuld tid 6 uger derefter. P.g.a. vanskeligheder i arbejdet som dels skyldtes en ulykke i april 1999, hvor han slog lænden, dels let psykisk ubalance, men helt overvejende følger efter aktuelle ulykke har han med virkning fra den 1. maj 2003 fået bevilget fleksjob til fuld løn, men med nedsat arbejdstid - 25 timer om ugen. Kommunen betaler 50 % i løntilskud. Han skånes for tunge løft, kundeekspeditioner, og skal have få opgaver ad gangen. Desuden skal han i det hele taget undgå stress

...

Erhvervsevnetabet:

- er fastsat skønsmæssigt til 30 %, idet vi har lagt vægt på overgangen til fleksjob, som helt overvejende skyldes skaden. Vi vurderer, at han reelt kun kan klare 5 timers arbejde om dagen, uanset at han får flekssløn svarende til fuldtidsarbejde. Vi vurderer at denne indskrænkede erhvervsevne er varig."

Topdanmark Forsikring A/S afsluttede sagen med udbetaling af 10 % i méngodtgørelse og 30 % i erhvervsevnetabserstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse.

Ved skrivelse af 28/6 2004 anmodede klagerens advokat Topdanmark Forsikring A/S om at genoptage sagen i lyset af Højesterets dom, refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 2004.867H. Topdanmark Forsikring A/S afviste ved skrivelse af 19/7 2004 at genoptage sagen, dels med henvisning til, at der ikke var tale om en uforudset forværring af skadelidtes helbredstilstand, jf. den dagældende erstatningsansvarslovs § 11, dels med henvisning til, at den påberåbte dom vedrørte en arbejdsskadesag og derfor ikke var relevant for selskabets vurdering.

Klagerens advokat og Topdanmark Forsikring A/S førte yderligere korrespondance, og da Topdanmark Forsikring A/S ved skrivelse af 9/9 2005 til klagerens advokat fastholdt afslaget på at genoptage sagen, anmodede klagerens advokat ved skrivelse af 13/1 2005 det indklagede selskab om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod Topdanmark Forsikring A/S. Det indklagede selskab har afvist at yde forhåndstilsagn.

3. 68.215

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til en sag mod Topdanmark Forsikring A/S, hvor advokaten vil nedlægge påstand om, at klagerens erhvervsevnetab udgør skønsmæssigt 65 %. Advokaten har i skrivelse af 21/11 2005 til nævnet anført:

> "Efter den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen ændredes praksis for så vidt angår erhvervsevnetab og for skadelidte, der var tilkendt fleksydelse, således at fleksydelsen ikke længere skal indgå i vurderingen af erhvervsevnetabet. Som følge deraf anmodede jeg Topdanmark om revurdering af sagen. Dette afsloges. Jeg anmodede endvidere min klients retshjælpsforsikring GF Forsikring om tilsagn mod Topdanmark.
>
> Jeg fremsendte herefter den 31. august 2005 på ny en afgørelse U2005.641H, hvor Arbejdsskadestyrelsen genoptog en sag på baggrund af ændret praksis i relation til en tidligere praksis som fradrag for forudbestående lidelser ved fastsættelse af mén og erhvervsevnetab.
>
> Det er min opfattelse af denne dom endvidere vil få betydning i sager vedrørende den ændrede praksis vedrørende fleksjob. Det er endvidere min opfattelse at denne dom, der vedrører en arbejdsskadesag, tillige med vil få betydning for praksis i privatskadesager."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/12 2005 til nævnet anført:

> "Vi har meddelt Advokat B.Ø.N., at sagen af sin art er omfattet af retshjælpsforsikringen, men at vi afviser at yde forhåndstilsagn til sagen, idet vi udtrykker tvivl om rimeligheden i at føre sagen for retten. For at kunne genoptage sagen, skal der være tale om en forværring af skadelidtes helbredstilstand, jf. Erstatningsansvarslovens § 11. Vi er derfor enige i Topdanmarks afvisning af genoptagelse af sagen.
>
> Såfremt sagen gennemføres med et positivt resultat er vi dog indstillet på, at betale omkostninger i overensstemmelse med retshjælpsforsikringens betingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har rimelig grund til at anlægge sag mod Topdanmark Forsikring A/S. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at det indklagede selskab har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen