758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.216:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrud samt over, at selskabet efter skaden har forhøjet hans selvrisiko.

Selskabet har afvist at yde erstatning for frimærker og rede penge med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri. Selskabet har efter skaden forhøjet klageren selvrisiko på grund af tidligere uheldigt skadeforløb i selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/9 2005 anmeldte, at han havde været udsat for et indbrud. Der er enighed om, at tyven har skaffet sig adgang til klagerens ejendom gennem et vindue, som stod på klem, hvor en stålkæde med svejsede led var boltet fast mellem vinduesramme og karm.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 27/10 2005 til klageren, at man dagen forinden havde afsluttet behandlingen af sagen. Af skrivelsen fremgår videre:

> "I denne forbindelse vil vi hermed ændre din familieforsikring pr. 15.11.2005 med en selvrisiko på kr. 5000,- (indeks 2005) ved enhver skade, da vi kan se ud fra skaden at der har været en del specielle ting bl.a. redigeringssystem, karaokeplade m.m.

Du er selvfølgelig frit stillet med hensyn til ændringen, men vi håber at du er indforstået med denne ændring."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af vinduet med kæden, ligesom nævnet har fået forevist et afklippet led fra stålkæden.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække de stjålne genstande. Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 16/1 2006 anført:

"De kæder, der er monteret ved alle vinduer, er monteret for at et vindue kan stå på klem om sommeren, og i en sådan tykkelse at de ikke kan klippes over med en alm. knibtang, i øvrigt er vinduet tilsyneladende da også forsøgt optvunget uden at klippe kæden, hvilket fremgår af de mærker som kæden har afsat på vinduesrammen."

Vedrørende ændring af selvrisiko fra 1.176 kr. til 5.000 kr. har klageren i sin klageskrivelse dateret 21/11 2005 anført, at han ikke kan se, at selskabet har adgang dertil i henhold til forsikringsbetingelserne. Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 16/1 2006 endvidere anført:

"Som bemærkning til afsnittet om tidligere forsikring i selskabet, mener jeg de har et forklaringsproblem med registrering af tidligere kunder idet opsigelsen ligger tilbage i 1993, hvis det er en fejl jeg er indtegnet igen, kunne de jo gøre opmærksom på det i stedet for at tegne en yderligere forsikring på en bil også."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/12 2005 til nævnet anført:

"Da det har været muligt på grund af, at vinduet har stået på klem, at få en genstand ind og klippe kæden over, uden der er mærker eller synlige tegn på vinduet har vi behandlet skaden som en simpel tyveri skade, da der ikke er tale om tyveri fra et forsvarligt aflåst bygning eller lokale i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 3.9, hvoraf det fremgår, at der skal være tale om voldeligt opbrud for at det kan betragtes som indbrudstyveri.

Vi har derfor ikke ydet erstatning for frimærker og rede penge, da disse genstande ikke er dækket når der er tale om simpel tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.10.

Med hensyn til forhøjelse af selvrisiko, så må vi desværre fastholde denne afgørelse, med den begrundelse, at forsikringstageren tidligere har været forsikret i selskabet og opsagt på grund af uheldigt skadesforløb, men ved en fejl indtegnet igen 01.05.2004.

Da den varslede selvrisiko på nuværende tidspunkt er trådt i kraft, vil selvrisikoen blive gjort gældende ved det nye tyveri af værkstøj, som forsikringstageren har anmeldt den 18. november 2005. Såfremt forsikringstageren får medhold i sin klage og ankenævnet anbefaler at forsikringstageren ikke kan pålægges den forhøjede selvrisiko, vil vi selvfølgelig følge ankenævnets afgørelse."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 64.847.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.9 Indbrud**

Indbrudstyveri er tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

3.9.2 Undtagelser

…

•Tyveri fra bolig når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.

…

3.10 Tyveri udenfor bygning eller uaflåst bygning eller lokale

…

3.10.2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke tyveri af følgende genstande:

…

• Penge m.m. jfr. pkt. B.1.4

• Mønt og frimærkesamlinger jfr. pkt. B.1.5

…

A.6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges

…

6.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstager som Vendsyssel indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skade, berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Ovenstående bestemmelse om forsvarlig aflåsning er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Afgørende for, om sikkerhedsforskriften er tilsidesat eller ikke, er, om gerningsmanden har måttet anvende vold i et ikke ringe omfang eller har anvendt specialværktøj for at skaffe sig adgang gennem vinduet.

Efter at have konstateret godstykkelsen på den anvendte kæde er det nævnets opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet blot ved at anvende en almindelig bide - eller knibtang.

Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan selskabets afvisning af at dække penge og frimærker ikke kritiseres.

Selskabet har i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser hjemmel til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Nævnet finder derfor, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår, herunder forhøjelse af selvrisikoen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand