754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.219:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om rådskade, som klageren ikke er forsikret for.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/7 2005 telefonisk anmeldte, at hans tømrer ved udskiftning af et vinduesparti havde konstateret råd eller svamp i vinduesrammen. En taksator besigtigede dagen efter ejendommen og udtog prøve af træet, som blev sendt til Dansk Bygningsanalyse A/S.

Dansk Bygningsanalyse A/S har i rapport dateret 19/7 2005 anført:

> "**Skadestype:**
> Ved mikroskopi af den fremsendte prøve udtaget fra gavlvindue mod vest kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe (*Corticiaceae*)."

Selskabet har betalt for analysen, men har afvist at dække udgifter til udskiftning af vinduesrammen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække vinduet og omkostninger ved udskiftning. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/11 2005 henvist til rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S, hvoraf det fremgår, at der er tale om svamp.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/12 2005 til nævnet anført:

> "Vi har efterfølgende modtaget rapport fra Dansk Bygningsanalyse, som viser, at der er tale om en rådskade, og vi har på denne baggrund afvist at dække skaden, da policen ikke omfatter råddækning, ...
>
> ...
>
> Vi henviser til Ak 64.844 og Ak 64.957 og skal på denne baggrund fastholde afgørelsen, da forsikringstager ikke har tegnet råddækning."

Af policen fremgår:

> "**Din forsikring omfatter ikke:** Udvidet svampedækning m. råddækning."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

> "**2.2 Svampedækningen omfatter ikke**
>
> 1. skader, der er forårsaget af råd eller af tømmersvampens borebille eller rådborebille."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder analysen fra Dansk Bygningsanalyse A/S, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at der er tale om råd.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson