754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.220:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at han ikke har overholdt sin højre vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/9 2005 anmeldte, at han den 22/9 2005 på motorcykel havde været involveret i et sammenstød med en bil. Klageren har i sin skadeanmeldelse anført, at modparten har skylden, idet modparten kørte ud for ubetinget vigepligt, hvorfor klageren ikke kunne undvige.

Om vejforholdene er det oplyst, at der på grund af vejarbejde ikke var hajtænder ved udkørsel fra B.-vej, hvor modparten kom fra.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at pålægge ham skylden for uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse modtaget i nævnet 11/1 2006 anført:

"Asfaltfirmaet har oplyst at de ikke må fjerne hajtænder uden at afmærke det.

Da det er en meget lille vej som går op til en større vej siger Politiet at der ingen tvivl er, der er selvfølgelig ubetinget vigepligt og hvis der var højre vigepligt, må han jo ikke bare køre frem før han er sikker på at jeg stopper for ham (øjenkontakt). Da han holder tilbage for en kolonne af otte motorcykler, hvor jeg er nr. 8, kan han jo ikke bare begynde at køre da nr. 6 har passeret. Nr. 7 når lige at undvige ham, men så bremser han og stopper op midt ude på vejen, jeg kan ikke nå bag om ham, hvorved påkørslen sker. Havde han fortsat sin kørsel over vejen og ikke stoppet midt på, var påkørslen slet ikke sket.

I skriver det er B.vej som han kommer kørende på, der er blevet asfalteret, det passer ikke, det er V.gade som jeg kører på.
Belægningsskift er også ubetinget vigepligt (gammelt til nyt asfalt)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/2 2006 til nævnet anført:

"Modparten var ikke kendt i området, hvorfor han ikke var eller kunne være vidende om, at der inden vejarbejdet var ubetinget vigepligt ved udkørsel fra B.vej.

Vedlagte Vestre Landsretsdom [Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 2000.214] omhandler en lignende situation, hvor det blot var vejskiltet, der var fjernet, og her lagde Vestre Landsret til grund, at der var højre vigepligt på stedet.

Da der ingen afmærkning var jf. Færdselsloven § 95, kan FL § 26, stk. 2 ikke gøres gældende.

Det kan FL § 26 stk. 4. derimod, da det her fremgår, at når kørende i andre tilfælde færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side vigepligt (højre vigepligt), medmindre andet følger af § 18.

Eftersom der var højre vigepligt på uheldstidspunktet, har vi pålagt klager fuld skyld."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at hajtænderne på uheldtidspunktet var fjernet fra B.vej, hvorfra modparten kom. Under disse omstændigheder finder nævnet i overensstemmelse med Vestre Landsrets dom, refereret i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 2000.214, at der på uheldstidspunktet var højre vigepligt i krydset.

Herefter og idet det af klageren anførte ikke kan føre til andet resultat, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld for uheldet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson