758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.221:

xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/12 2005 har standset bevillingen af ydelser.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1960, og at hun indtil sygemelding ultimo 2003 arbejdede som filetskærer i fiskeindustrien.

Den 29/10 2004 modtog det indklagede selskab anmeldelse af erhvervsevnetab. I anmeldelsen har klageren om sin sygdom oplyst: "Tennisalbue og golfarme - både højre og venstre. Kan stort set intet uden smerter." Klageren har videre oplyst, at hun blev sygemeldt i november 2003, og at hun delvist havde genoptaget arbejdet i "midlertidigt sommerjob" i perioden 28/6 2004 til 21/8 2005, 25-30 timer ugentligt. Det fremgår videre, at hun var ledig pr. 23/8 2004.

Klageres læge har i lægeattest dateret 27/10 2004 anført, at klageren ikke kan påtage sig "lignende armbelastende arbejde".

Af erklæring dateret 19/4 2005 fra 1. reservelæge E.B.P. og overlæge S.M. (som supervisor) fra Arbejdsmedicinsk klinik fremgår:

"**Resumé/konklusion**

45-årig kvinde ansat inden for fiskeindustrien med fisketrimning og halvering af fiskeskeletter i en periode på 3 år. Har siden starten af 2003 haft smerter i hø. albueregion, siden sensommeren 2003 smerter i begge albueregioner. Diagnosticeret som bilateral tennis- og golfalbue hos egen læge.

Ved den objektive undersøgelse i dag, opfylder pt. fortsat kriterierne for bilateral tennis- og golfalbue.

Pt.s arbejde med såvel halvering af fiskeskeletter som udbening/trimning af fisk må karakteriseres som højrepetetivt. Fisketrimningen har indebåret hurtige bevægelser under udskæringen af ben og bortskæringen af finner, når fisken har været frossen, har kødet været vanskeligt at skære i. Det høje arbejdstempo må formodes at have medført, at pt. har arbejdet med anvendelse af en vis statisk muskelkraft.

Halveringen af fiskeskeletter med den specielle kniv med kontralod, har ligeledes krævet kræfter under overskæringen og nedpresningen af knivklingen.

Samlet vurderes det derfor for sandsynligt at der er en sammenhæng mellem pt.s albuelidelser og den arbejdsmæssige eksponering.

Pt. er foreslået at søge behandling ved fysioterapeut.

Endvidere har man anbefalet pt. at undersøge forholdene vedrørende pædagogisk grunduddannelse, og evt. revalidering. Pt. er opfordret til at bede om råd og vejledning hos sin faglige sagsbehandler i 3F, og på skolen hvor man gennemfører PGU uddannelsen."

Af den kommunale Arbejdsvurderingsjournal fremgår bl.a.:

"06-09-2005 **Lægekonsulent**

... Drøftet helbredsoplysninger med læge M.M., der oplyser at både golf- og tennisalbue ofte brænder ud. Arbejdet på fiskefabrikken og for monotont og ikke foreneligt med lidelsen, mens et arbejde med vekslende arbejdsfunktioner og uden tunge løft er foreneligt med lidelsen.

M.M. mener at M.s arbejdsevne vil bedres på sigt, men også at M. måske i et vist omfang skal lære at leve med smerten.

...

22-08-2005 **tlf. samtale med fysioterapeut**

... M.W. oplyser at han sjældent har set så voldsomt et tilfælde af tennis- og golfalbue, det er absolut værst i hø. arm. Ve. arm har hele tiden været mindre smertepræget og er kommet sig hurtigere end høarm.

M. var ved påbegyndelse af behandlingen så ilde tilredt, at han næsten ikke kunne røre hendes arme, hun havde ventet for længe med kontakt til læge m.h.p behandling.

Nu er behandling ændret til at være hver 14. dag, idet M.W. nu kan være mere hårdhændet i sin behandling, så musklerne skal have mulighed for at restituere sig imellem behandlingerne. Og så får M. til opgave at skulle udføre flere hjemmeøvelser end tidligere.

M.W. mener ikke at det er realistisk at M. kan vende tilbage til arbejdsområder som er inden for fiskeindustrien, men heller ikke hvor der er arbejdsfunktioner med mange vrid og knug (rengøring). Risiko for tilbagefald ligger latent hos M., og ved tilbagevenden til nævnte erhverv vil der være risiko for tilbagefald.

Adspurgt til beskæftigelse inden for butiksområdet, mener M.W. at det måske er realistisk, men at det kommer an på hvad arbejdsfunktionerne består i."

Af den kommunale Helhedsvurdering og kategorisering dateret 21/10 2005 fremgår:

"**Helhedsvurdering**:

Vi vurderer, at dit helbredsproblem og sygefravær muligvis vil kunne begrænse din arbejdsevne og vanskeliggøre din fortsatte tilknytning til arbejdsmarkedet på længere sigt.

Begrundelsen er, at der muligvis vil kunne være en langvarig ubalance mellem dine arbejdsmæssige ressourcer og arbejdsmarkedets krav inden for dit aktuelle og lignende erhvervsområder. Det gælder især kravene til din helbredsmæssige funktionsevne. Det kan blive aktuelt med personlig assistance, arbejdsredskaber via Arbejdsformidlingen eller § 28 aftale efter dagpengeloven.

Vi har i denne forbindelse lagt vægt på oplysningerne om dine aktuelle helbredsproblemer sammenholdt med oplysningerne om dit arbejde. Vi har også lang vægt på oplysningerne om:

- Din egen vurdering af helbredsproblemernes betydning for din arbejdsevne på længere sigt.
- Din egen og fysioterapeutens forventning om sygefraværets varighed.
- Din hidtidige tilknytning til arbejdsmarkedet.
- Din skole- og uddannelsesmæssige baggrund.
- Din alder.
- Andet.

Visitationskategorien vurderes med baggrund heri, til: 2."

Selskabet har bevilget ydelser fra 7/7 2005, men meddelte ved skrivelse af 17/10 2005, at klageren med virkning fra 1/12 2005 ikke længere havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

I lægeattest dateret 27/10 2005 har klagerens læge oplyst, at klageren har smerter i begge arme ved enhver aktivitet, at tilstanden har været til stede siden november 2003, at den blev forværret ved forsøg på at genoptage arbejdet, og at hun stadig er sygemeldt, at klageren har været udsat for et knætraume i juni 2005, og at hun afventer

indkaldelse til eventuel knæartroskopi. Lægen har endvidere vurderet klagerens erhvervsevne således:

"**Sædvanligt arbejde**

Hvor stor en del af sit sædvanlige arbejde kan forsikrede udføre? (sæt kryds)

☒ Forsikrede kan ikke udføre noget som helst arbejde

...

Er erhvervsevnen i det sædvanlige arbejde nedsat for bestandig eller midlertidigt?

☒ For bestandig

...

Generel erhvervsevne

Hvor stor en del af den generelle erhvervsevne kan forsikrede anvende? (sæt kryds)

...

☒ Forsikrede kan kun udføre op til 1/3 erhvervsarbejde

...

Er den generelle erhvervsevne nedsat for bestandig eller midlertidigt?

...

☒ Midlertidigt

Hvornår antager De, at erhvervsevnen kan genvindes?

Delvist ca. den få måneder "

Klageren gennemgik den 15/12 2005 operation i venstre knæ. Af ambulantepikrise fremgår:

"OPERATIONER:

KNGF 12 Åben partiel synovektomi i knæled

TUL2 (venstresidig)."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal genoptage udbetalingen af ydelser. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/11 2005 anført:

"Jeg har fået udbetalt tabt indtil 1/12 2005 p.g.a. tennis- og golfarme men nu vil de stoppe udbetalingen da de mener at jeg har fået min erhvervsevne tilbage og det har jeg ikke. Jeg går stadigvæk til behandling hos fysio. Jeg vil ikke kunne påtage mig et arbejde jeg kan ikke klare mig hjemme uden hjælp af familie. Når jeg laver noget hjemme får jeg ondt jeg kan ikke engang lægge vasketøj sammen uden det gør

ondt. Så jeg kan ikke se hvordan jeg kan være på arbejdsmarkedet. Desværre har jeg også fået knæskade som jeg skal på sygehuset med (læge har skrevet delvist få mdr. da jeg stadigvæk håber)."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 29/3 2006 endvidere anført:

"Der er ingen der har vurderet min erhvervsevne, kun ønsketænkning, hvad der evt. kunne ønskes.

Jeg har ikke været til rådighed på arbejdsmarked i hele perioden og jeg går stadigvæk til behandling med armene.

I henhold til et deltidsjob ved jeg jo ikke om jeg kan klare, da jeg ikke engang kan gøre dagligdags ting uden jeg kan mærke det i armene. Jeg har på nuværende tidspunkt ikke været i arbejdsprøvning.

Desuden selv om man kun arbejder deltid skal man stadigvæk stå til rådighed som heltid for at få supplerende dagpenge.

I juni faldt jeg og slog mine knæ - er i dec. 2005 opereret i venstre - skal nu til behandling med knæene også.

Jeg har på nuværende brugt kr. 4.987,00 på behandling på armene - hvor kan jeg få hjælp til betaling af dette."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/12 2005 til nævnet anført:

"Det skal i anledning af klagen til ankenævnet meddeles, at Danica Pensions afgørelse fastholdes, da det fremgår af sagen, at der er lægelig dokumentation for, at E.-M.S.J.s generelle erhvervsevnetab ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. E.-M.S.J.s tilstand er således ikke til hinder for, at hun kan varetage et job, dersom de fornødne skånehensyn bliver taget. Det bemærkes, at der ved vurderingen af den generelle erhvervsevne skal tages hensyn til erhvervsevnen inden for alle erhverv,

alene begrænset af helbredsmæssige forhold, og også erhverv, som kræver videreuddannelse eller revalidering.

Af praksis henviser jeg til ankenævnskendelser 26.099, 26.462, 27.115, 28.743, 33.163, 36.689, 39.558 og 40.070. Af domme henviser jeg til FED 1998.9, 1998.50 og 2003.74."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at der ikke i forsikringsbetingelserne er dækning for behandlingsudgifter. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter hertil.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/12 2005.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter dette tidspunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand