749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 68.224:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, repræsenteret ved ægtefællen, der havde årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Den 5/8 2005 bestilte klageren en rejse for to til Mallorca.

Den 19/8 2005 oplyste klagerens ægtefælle telefonisk til selskabet, at de var nødt til at afbestille rejsen. Den 30/8 2005 modtog selskabet skadesanmeldelsen. Klagerens læge har i anmeldelsen oplyst:

"

1. Hvilken sygdom er årsag til at rejsen må aflyses? (Opgiv nøjagtig diagnose)	Indlægges med henblik på operation for infrarenalt abdominalt aortaaneurisme på 7 cm. Opereret d. 22/8-05.
2. Hvornår blev patienten syg?	Dato Aneurismet blev fundet ved CT-scanning d. 20/7
3. Tid og sted for 1. konsultation	10.08.05

4. Har patienten tidligere lidt af samme sygdom?	☐ Ja ☒Nej
	Hvis ja, hvornår
	☐ Ja ☐Nej
5. Hvornår blev du klar over, at det ikke var tilrådeligt at lade patienten foretage rejsen?	Dato D. 20/8-05

"

Hvad angår sagens videre forløb har selskabet i skrivelse af 12/12 2005 over for nævnet redegjort herfor således:

"Den 15. september 2005 ringer forsikredes ægtefælle til os. Hendes mand er indlagt og ikke i stand til at underskrive samtykkeerklæringen. Vi beklager den uheldige situation og oplyser, at Årsafbestillingsforsikringen alene dækker afbestillingen, hvis sygdommen er opstået efter bestilling af rejsen eller forsikredes tilstand var stabil. Vi gør opmærksom på, at selvom egen læge og læge på sygehuset har sagt, at hendes mand kunne rejse, er dette ikke er ensbetydende med, at vi dækker.

Ægtefællen oplyser os om navn på forsikredes egen læge og afdeling på S. Sygehus, hvor forsikrede er indlagt.

Den 19. september 2005 ringer forsikredes datter. Vi må jo ikke oplyse datteren tættere ind til sagen, men det aftales, at vi sender kopi af skadeanmeldelse og lægeattest til forsikredes ægtefælle. Vi sender samme dag et brev (bilag ...) til forsikredes ægtefælle med kopi af ovennævnte.

Vi modtager fra ægtefællen den 28. september 2005 et brev, dateret 23. september 2005, med oversigt over datoer og forsikredes sygdomsforløb (bilag ...).

Forsikredes datter kontakter os den 7. oktober 2005 for at høre til sagen, der behandles samme dag.

I vores brev af 7. oktober 2005 til forsikredes ægtefælle (bilag ...) afviser vi at yde erstatning som følge af afbestillingen. Det fremgår af ægtefællens brev af 28. sep-

tember 2005, at forsikrede den 8. juli 2005 søger læge og henvises til CT-scanning. Disse smerter var gennem disse 2 år blevet kategoriseret som slidgigt, men havde nu vist sig at være en anurisme jfr. ægtefællens brev. Da sygdommen ikke er opstået pludseligt i forsikringsperioden er der ikke dækning på afbestillingsforsikringen.

Ægtefællen ringer den 11. oktober 2005 og oplyser nu, at de smerter forsikrede har haft gennem 2 år faktisk er slidgigt og ikke, som det fremgik af ægtefællens brev af 23. september 2005, anurisme.

Den 13. oktober 2005 ringer forsikredes egen læge og redegør for forsikredes sygdomsforløb. Forsikrede har haft smerter i ryggen gennem 2 år, der skyldes slidgigt i højre side, men den 8. juli 2005 søger forsikrede læge, fordi han har blod i urinen.

Forsikrede henvises til CT-scanning, som foretages den 20. juli 2005, da blod i urinen kan være tegn på, at der er noget galt med nyrerne.

Den 26. juli 2005 får forsikrede svar på CT-scanningen. Forsikredes nyrer har det fint, men der er ved scanningen fundet en udposning af hovedpulsåren (et bi-fund) og forsikrede henvises til karkirurgisk ambulatorium. Forsikrede informeres af lægen om, at forsikredes helbred ikke er til hindring for køb af rejse.

Den 5. august 2005 bestiller forsikrede rejse til Mallorca.

Den 10. august 2005 er forsikrede til samtale på karkirurgisk ambulatorium, hvor han informeres om udposning på hovedpulsåren og tilbydes operation. Operationen kan ifølge lægerne foretages efter forsikrede kommer hjem fra planlagt rejse til Mallorca.

Den 16. august 2005 er billederne fra CT-scanningen til konference på karkirurgisk afdeling på S. Sygehus, og forsikrede indkaldes til samtale den 18. august 2005. Her informeres forsikrede om, at udposningen på hovedpulsåren er for stor til, at han bør rejse.

På baggrund af lægens opkald beder vi ikke forsikrede om at indsende tidligere fremsendte samtykkeerklæring, da vi finder, at lægen har redegjort for sygdomsforløbet.

Den 13. oktober 2005 sender vi et brev til forsikrede (bilag ...), hvori vi fastholder vores tidligere afgørelse om, at forsikringen ikke dækker erstatning som følge af afbestilling af rejsen, da der har været symptomer på sygdommen, før rejsen blev bestilt."

Klagerens ægtefælle har i skrivelse af 18/12 2005 over for nævnet anført:

"Den 20.07.05 var til CT-scanning for prostata.
Den 26-07-05 var K. og jeg til samtale hos K.P., og på det tidspunkt, fik vi ikke noget at vide om udposningen.
Bestilte rejse den 05-08-05.
Den 10-08-05 samtale på karkirurgisk amb. S., fik da at vide, at der var en udposning på hovedpulsåren."

Hertil har selskabet i skrivelse af 29/12 2005 til nævnet bemærket:

"Forsikredes læge kontaktede os den 13. oktober 2005 og redegjorde for sygdomsforløbet. Af denne samtale, mener vi, at det fremgik, at forsikrede blev informeret om udposningen den 26. juli 2005. Det fremgik af denne samtale, at forsikredes tilstand stadig var meget kritisk.

Vi valgte at lægge lægens opkald til grund for den videre behandling af sagen for derved ikke at belaste kunden yderligere ved at insistere på at få underskrevet samtykkeerklæringen med henblik på at indhente f.eks. kopi af patientjournal. Det er derfor muligt, at forsikrede og ægtefællen ikke er blevet informeret om udposningen den 26. juli 2005.

I forhold til vores afgørelse i sagen er det uden relevans, hvorvidt forsikrede den 26. juli 2005 er blevet informeret om udposningen eller ikke.

Det er ifølge betingelserne pkt. 18.2 er en forudsætning for erstatning, at forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt før afbestillingsforsikringen træder i kraft. Ved forsikredes sygdom er det en betingelse, at der ikke har været symptomer på sygdom før forsikringen træder i kraft, også selvom disse symptomer må forekomme harmløse.

Den 8. juli 2005 opsøger forsikrede sin læge på grund af smerter. Der er symptomer på sygdom, der medfører, at forsikrede i første omgang henvises til CT-scanning.

Den 26. juli 2005 bliver forsikrede af læge K.P. informeret om, at resultatet af CT-scanningen ikke er klart, men der kan være blodansamling på nyrerne. Lægen kan ikke sige noget sikkert, og henviser forsikrede til karkirurgisk ambulatorium.

Da forsikrede køber sin rejse den 8. august 2005 [5. august 2005] er de symptomer, der i første omgang fører til CT-scanning og i anden omgang til henvisning til karkirurgisk ambulatorium ikke endeligt udredt og forsikringsbegivenheden dermed indtrådt før forsikringen træder i kraft subsidiært at tilstanden ikke er i stabil god fase."

Klagerens læge har i erklæring dateret den 22/11 2005 anført:

"K.S. har igennem mange år været tilknyttet vores lægepraksis - og han har gennem adskillige år konsulteret undertegnede og nogle af mine kolleger regelmæssigt (vi har en 8-mands kompagniskabspraksis).

Patienten har gennem flere år haft smerteklager fra lænden og flankerne - konsulteret mig for dette flere gange - og røntgenundersøgelser har vist degenerative forandringer i lænderyg (slidgigt) og slidgigt i hofteled. I perioder er der givet smertestillende behandling for disse gener.

8.7.2005 kontakter pt. eller dennes hustru mig telefonisk og oplyser, at pt. nu også har haft et tilfælde med synligt blod i urinen. På denne baggrund får pt. en akut tid i konsultationen hos min kollega K.R. samme dag.

Pga. dette tilfælde med blod i urinen henviser læge K.P. pt. til en scanning af urinorganerne. Denne scanning finder sted 20.7.2005. Scanningen viser, at der er normale forhold svarende til nyrer og urinveje - og det betyder, at der ikke foretages videre i forhold til patientens henvendelsesårsag 8.7.2005!! Pt. får dette svar af læge K.P. 26.7.05.

Derimod findes som et bifund en udposning på hovedpulsåren - et ikke helt sjældent fund hos midaldrende/ældre personer. Læge K.P. kan ikke ud fra beskrivelsen vurdere om dette vil medføre yderligere behandlingstiltag - men henviser pt. samme dag til karkirurgisk afdeling på S. Sygehus med henblik på, om de vil tilbyde patienten yderligere undersøgelse eller behandling.

Uddrag af CT-beskrivelsen af 20.7.2005:
'Som bifund ses et infrarenalt aorta-aneurisme. Aneurismet starter ca. 5 cm under nyrearterie-niveau, strækker sig kraniokaudalt over knap 8 cm og stopper således lige over bifurkaturen. Aorta er udtalt slynget. Der ses udtalt muraltrombe-dannelse svarende til aneurismet. Selve aneurismet måler i største diameter knap 7 cm, og der er muraltrombedannelse primært i venstre side af aneurismet på godt 3 cm.

Der ses forkalkninger i trombedannelsen, og der må være følger efter blødning fra forskellige tidspunkter.

Som bifund ses flere hypodense, velafgrænsede forandringer svarende til leveren, forandringerne foreneligt med cyster.

Konklusion:
Normale forhold svarende til nyrer og urinveje.
Infrarenalt aorta-aneurisme.'

Ved kontakten med læge K.P. 20.7.2005 var temaet om evt. ferierejse ikke til diskussion - og læge K.P. fandt ikke anledning til selv at rejse en sådan problemstilling. Der var tale om en undersøgelse af nyrer og urinveje - og disse organer var fundet

normale! - og så var der som et tilfældigt bifund fundet en udposning på hovedpulsåren. Dette bifund havde muligvis ikke nogen klinisk relevans - og intet tydede på, at der var noget 'akut' i problemstillingen.

Det er mig oplyst, at rejsen til Mallorca blev bestilt 5.8.2005.

Pt. og hustru var til samtale på karkirurgisk afdeling 10.8.2005 - og man kan af notatet fra denne samtale se, at afdelingen har været klar over den forestående ferierejse - og dermed også se, at rejsen ikke blev frarådet på dette tidspunkt.

Afdelingen vender senere tilbage med en anden vurdering og et andet råd ang. ferierejsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **Akut syg/sygdom**

Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft, jf. 19.2.

...

Stabil god fase

Ved 'stabil god fase' forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring som:

- Har krævet kontakt til læge.
- Har medført ændring eller plan om ændring i behandling/medicinering.
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling, hospitalsindlæggelse eller lignende.

...

18 Afbestillingsforsikring

...

18.1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

- At forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.

- At Trygs læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre forsikredes *akutte sygdom* eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt.
- At Trygs læge vurderer, at forsikredes almene tilstand er akut forværret, så det er urimelig at rejse.

...

18.2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før forsikringen træder i kraft.
- Hvis forsikredes sygdom/tilskadekomst ikke var i en *stabil god fase* i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft, jf. 19.2.

...

19.2 Forsikringsperiode

...

19.2.2 For Afbestillingsforsikring gælder:

- For den enkelte rejse træder forsikringen i kraft, når forsikrede har bestilt en udlandsrejse, dog tidligst når depositum er betalt.
- Forsikringen ophører på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl/sit *opholdssted* for at begynde udlandsrejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger ved afgørelsen til grund, at K.S.s symptomer på sygdommen, der førte til afbestilling af rejsen, debuterede, før rejsen blev bestilt. Da K.S. på dette tidspunkt stadig var under udredning for sine symptomer, som ikke med rimelighed kunne kaldes harmløse, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, før forsikringen trådte i kraft.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson