754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.227:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med tidligere ansættelser har været omfattet af pensionsordninger i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum og invalidepension.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at forsikringsvilkårenes betingelse om lønophør ikke er opfyldt.

Det fremgår af sagen, at klageren i kraft af ansættelser som henholdsvis sygehjælper og dagplejer har været omfattet af pensionsordninger i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab. Klageren blev sygemeldt fra sin stilling som dagplejer den 9/1 2003 på grund af Ménières sygdom og knæproblemer. Klageren blev med henvisning til sygemeldingen afskediget med virkning fra 31/7 2003 og fik fra 1/8 2004 udbetalt sygedagpenge.

Den 15/3 - 30/6 2004 blev klageren arbejdsprøvet, og den 1/7 2004 blev hun visiteret til fleksjob. Fra 1/9 2004 har klageren haft fleksjob som blomsterbinder med 2/3 løntilskud.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3, men har afvist udbetaling med henvisning til, at betingelsen om lønophør ikke er opfyldt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale helbredsbetingede ydelser. Klageren har i skrivelse af 6/3 2006 til nævnet anført, at hun havde lønophør 1/8 2004. Klageren har anført, at såvel sygedagpenge som tilskud i fleksjob er en sociale ydelse, som ikke kan defineres som løn. Vedrørende fleksjobtilskuddet har klageren henvist til, at Højesteret har fastslået, at tilskuddet ikke er løn. Endelig har klageren i skrivelsen af 6/3 2006 anført:

> "At lovgivning ændrer sig, kan ikke have gyldighed for mig. Man må se på de betingelser der var gældende da jeg indtrådte i ordningen. Det er et almindelig anerkendt retsprincip og forsikringsprincip, som mig bekendt også gælder for Pen-Sam pensionsordninger."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/2 2006 til nævnet anført:

> "Vi fastholder således afslaget på udbetaling af invalidepension/invalidesum. Uanset om det helbredsmæssige kriterium er opfyldt, er betingelsen om lønophør ikke opfyldt, så længe J.B.A. har bevaret sin tilknytning til arbejdsmarkedet i form af et fleksjob og ikke er overgået til pensionering."

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2006 til nævnet supplerende anført:

> "I perioden med arbejdsprøvning vil betingelserne for udbetaling af ydelser ved invaliditet i alle tilfælde ikke være til stede, idet erhvervsevnenedsættelsen på dette tidspunkt ikke kan anses for varig. J.B.A. modtog i perioden sygedagpenge, som er en ydelse, der kan modtages så længe, der er behandlingsmuligheder, der skal afprøves, og mulighederne for tilknytningen til arbejdsmarkedet vurderes. Under udbetaling af ledighedsydelse i afventen af etablering af fleksjob står modtageren inden for rammerne af fleksjobsystemet til rådighed for arbejdsmarkedet.
>
> J.B.A. henviser videre til, at Højesteret har afsagt en dom, hvorefter tilskuddet i fleksjob ikke kan betegnes som løn, men ligesom sygedagpenge er en social ydelse. Vi går ud fra, at den dom der tænkes på, er Højesterets dom af 21.11.2003.

For så vidt angår sygedagpenge skal vi bemærke, at dette som nævnt er en midlertidig ydelse, der kan modtages, mens helbredsforhold og erhvervsmuligheder endnu er uafklarede, og tilstanden derfor pr. definition ikke er varig. For så vidt angår tilskud til fleksjob skal vi bemærke, at tilskuddet ikke ændrer ved, at der også er tale om løn, og vi henviser videre herom til vores bemærkninger i brev af 02.02.2006, herunder de heri angivne henvisninger til lovgivning om lønmodtagere. For så vidt angår Højesterets dom af 21.11.2003 skal vi bemærke, at dommen vedrører fortolkningen af aftalevilkårene i en konkret sag. Vilkårene i denne sag er ikke de samme som betingelserne i J.B.A.s arbejdsmarkedspensionsordning i Pen-Sam.

I betingelserne for J.B.A.s pensionsordning er der i modsætning til vilkårene i den pensionsordning, dommen omhandler, to adskilte krav for opnåelse af ydelser ved invaliditet. Der er det helbredsmæssige krav, og der er et udtrykkeligt økonomisk krav om lønophør. Dommen af 21.11.2003 vedrører aftalevilkår, som ikke har et udtrykkeligt krav om lønophør, men alene omtaler et formål om sikring ved lønbortfald, hvor Højesteret henviser til at anvende en fortolkning svarende til erstatningsansvarslovens § 5, som tilsvarende ikke indeholder et udtrykkeligt lønophørskrav.

Dommen omhandler således pensionsvilkår, som ikke indeholder et udtrykkeligt lønophørskrav. Dette krav findes som nævnt i J.B.A.s arbejdsmarkedspensionsordning i Pen-Sam, som derfor adskiller sig væsentligt fra de pensionsvilkår, højesteretsdommen vedrører.

J.B.A. anfører endelig, at hun ikke mener, at ændret lovgivning kan have gyldighed for hendes arbejdsmarkedspensionsordning, og at man må se på de betingelserne, der var gældende, da hun indtrådte i ordningen. Vi skal hertil bemærke, at betingelserne for J.B.A.s arbejdsmarkedspensionsordning i Pen-Sam ikke er ændret som følge af ændret lovgivning, og at betingelserne i J.B.A.s arbejdsmarkedspensionsordning i Pen-Sam hele tiden har indeholdt de nævnte krav om lønophør."

Af forsikringsbetingelserne for den ordning, klageren var medlem af som dagplejer fremgår:

"**§ 11. Invalidepension**

Forsikrede, som er optaget i pensionsordningen inden det fyldte 50. år, er berettiget til invalidepension, når erhvervsevnen før det fyldte 67. år af selskabet skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, og nedsættelsen er af en vis varighed, dog tidligst fra lønophør."

Af forsikringsbetingelserne for den ordning, klageren var medlem af som sygehjælper fremgår:

"**§ 12. Invalidepension**

Retten til invalidepension indtræder, når erhvervsevnen før det fyldte 65. år af selskabet skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, og nedsættelsen er af en vis varighed, dog tidligst ved lønophør."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at udbetaling af invalidesummen bl.a. er betinget af, at klageren varigt har mistet 2/3 af sin erhvervsevne, og at der er sket lønophør.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at klageren opfylder betingelsen om varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3.

Nævnet bemærker herefter, at klageren er i fleksjob, og at hun i den forbindelse oppebærer løn. Nævnet bemærker videre, at hun forud for det tidspunkt, hvor hun tiltrådte sit fleksjob, oppebar ledighedsydelse, hvilket forudsætter, at hun inden for rammerne af fleksjobsystemet står til rådighed for arbejdsmarkedet. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke opfylder betingelsen om lønophør.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson