758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.229:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med et ansættelsesforhold har været omfattet af en gruppeforsikring med dækning for kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at gruppedækningen bortfaldt, da ansættelsesforholdet ophørte, og at klageren ikke har tegnet privat forsikring i selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren fratrådte sin stilling i virksomheden C. den 28/7 2004. Klageren var under sin ansættelse omfattet af en gruppeforsikring med dækning for kritisk sygdom, som arbejdsgiveren havde tegnet i det indklagede selskab.

Som led i fratrædelsen fik klageren en fratrædelsesgodtgørelse på 260.000 kr., og en andel på 252.000 kr. blev indbetalt på en pensionsordning i det indklagede selskab.

Klageren har i tilknytning hertil oplyst, at han var til møde med en konsulent fra selskabet med henblik på aftale om, hvordan beløbet skulle investeres. Herefter opstod der efter det oplyste problemer, idet aftalesagen bortkom, og selskabet bestred at have modtaget indskuddet fra klagerens arbejdsgiver. Dette viste sig imidlertid at være en fejl fra selskabets side, og klageren modtog herefter dokumenter fra selskabet, som var

fejlbehæftede. Klageren har oplyst, at han herefter afholdt møde med B.H. fra det indklagede selskab, som beklagede den lange sagsbehandling og de fejl, der var opstået, hvorefter det blev aftalt, at B.H. skulle sørge for, at forsikringen kom på plads.

Af pensionsoversigt dateret "september 2004" fremgår:

"Din ordning følger pensionsaftalen for C. [arbejdsgiveren]"

Det indklagede selskab har fremlagt kopi af to skrivelser til klageren dateret "februar 2005", dels en årsoversigt, dels en besked om annullering af gruppeordningen, police …622-0. Selskabet kan ikke med sikkerhed oplyse, hvilke datoer de to skrivelser er sendt, men har oplyst, at begge er standardudskrifter, der er sendt som led i en fast arbejdsgang. Klageren har bestridt at have modtaget skrivelsen om annullering af gruppeordningen. Af denne skrivelse, dateret "februar 2005" fremgår:

"**Din gruppeordning er blevet annulleret**

Den gruppeordning police …622-0, C., er fra den 1/9 2004 annulleret. Fra den 1/9 2004 er du ikke længere dækket af gruppeordningen."

Årsoversigten, ligeledes dateret "februar 2005", viste indbetalinger for 2004 og depot for 2004 og dækninger pr. 1/1 2005. Oversigten omfatter et fremsendelsesbrev, oversigt over den oprindelige pensionsordning,, og "Overblik over din næste police[s. 5-8] med indskuddet fra fratrædelsesordningen.

Af side 9 i årsoversigten fremgår:

"**Overblik over din næste police**

På de følgende sider finder du information om police …622-0. For denne police kan du se, hvordan du er dækket."

På side 10 i årsoversigten er anført beløb, der skal beskattes, hvorefter det på side 11 fremgår:

"**Sådan er du dækket den 1/1 2005**

I oversigten kan du se de beløb, du kan få udbetalt fra din pensionsordning. Vi har gjort beløbene op den 1/1 2005.

Vi har registreret, at der den 1/1 2005 bliver betalt 127,39 kr. om måneden til din pensionsordning. Denne indbetaling er en forudsætning for dækningerne i oversigten.

I din police kan du læse mere om, hvordan og hvornår pengene kan blive udbetalt fra din pensionsordning.

Police …622-0

Ved din eventuelle invaliditet/ dækningsberettigede sygdom den 1/1 2005	kr.
Helbredssikring - maksimal sum	5.000.000
Engangsbeløb ved kritisk sygdom	108.244

Bemærk, at der kan være sket ændringer i din pensionsordning, som endnu ikke er registreret i vores system."

I marts 2005 fremsendte det indklagede selskab ny indberetning for 2004 til klageren, idet det i følgeskrivelsen er anført, at "Du får en ny indberetning, fordi din police er blevet opdateret, siden vi sidst sendte dig en indberetning."

I august 2005 fik klageren konstateret cancer i tyktarmen, og han blev opereret i september 2005. Klageren kontaktede telefonisk selskabet den 12/9 2005, idet han oplyste, at han havde fået konstateret tyktarmscancer. Det er omtvistet, hvad der blev sagt under denne telefonsamtale.

Klageren har i skrivelse af 23/11 2005 til nævnet oplyst, at den konsulent, han talte med, ikke kunne se det brev, som han refererede til fra februar 2005, hvoraf fremgik, at han var forsikret for kritisk sygdom. Klageren har videre oplyst, at det blev aftalt, at han skulle sende kopi deraf til selskabet, og at han derefter modtog diverse skemaer fra selskabet om kritisk sygdom, hvilke han udfyldte og returnerede. Selskabet modtog ansøgningen den 18/10 2005 og meddelte ved skrivelse af 10/11 2005 afslag på dækning.

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet om telefonsamtalen den 12/9 2005 oplyst, at klageren fik oplysning om, at han ikke havde dækning for kritisk sygdom, men at han – da han fastholdt at have denne dækning – fik tilsendt ansøgningsskema. Selskabet har videre oplyst, at man talte med klageren på ny, og har henvist til skrivelse af 15/9 2005 fra selskabet til klageren, hvoraf fremgår:

"Jeg har prøvet at ringe til dig - uden held.

Du har spurgt om indbetalinger efter din fratrædelse fra C. den 1. september 2004. Jeg kan ikke af vores systemer se, at vi har modtaget indbetalinger efter din fratrædelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han har dækning for kritisk sygdom, og udbetale forsikringssummen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 23/11 2005 anført:

"I årsopgørelsen skriver PFA februar 2005, 'Vi kan se af din forsikring …622-0 bliver betalt med 127,39 kr. om måneden. ' Da jeg ikke indbetaler, regner jeg selvfølgelig med, at betalingen kommer fra min aftrædelsessum som aftalt.

Brev fra PFA marts 2005, 'Vi sender dig her en ny indberetning fra 2004 for din pensionsordning, police nr. …622-0. Du får en ny indberetning fordi, din police er blevet opdateret siden vi sidst sendte dig en indberetning. Se bilag 3.'

Jeg går herefter ud fra at mine forsikringer er i orden, da jeg ellers ikke kan se nogen fornuft i bilag 3.

Det er meget beklageligt for min hustru og jeg, at vi ikke kan regne med de policer jeg har modtaget fra PFA. Jeg er bekymret over den måde jeg er blevet behandlet på i denne svære situation og kan frygte, hvad der ville være sket hvis min hustru stod alene og skulle have udbetalt noget fra PFA og jeg ikke var der til at fortælle hvad der er gået forud. Som min hustru udtrykte, så der det bedre at jeg har fået livet end at jeg har fået penge, men det er vel ikke meningen at PFA skal rende fra deres ansvar.

Det er bemærkelsesværdigt, at alt hvad der kommer fra PFA af policer har følgende undertekst 'der kan være sket ændringer i din pensionsordning som endnu ikke er registreret i vores system.' Jeg kan jo frygte at når jeg skal have min pension udbetalt, at jeg så skal slås med PFA igen da de kan henholde sig til at de har taget forbehold. Ligeledes må jeg også undres over at de har en ekspeditionstid på 8 måneder, regnet fra 28. juli 2004, hvor PFA har modtaget min fratrædelsessum, og til deres sidste brev marts 2005."

Klageren har i skrivelse af 15/1 2006 til nævnet supplerende anført:

"Som svar på modtaget brev, hvor PFA kommer med deres fremlægning af sagen, kan jeg oplyse følgende. PFA fastholder nu, at den første forsikring jeg fik i sep. 2004 var en forsikring, jeg ønskede ændret og, at PFA havde gjort deres arbejde. Dette er ikke korrekt, PFA havde lavet flere fatale fejl, hvilket de også indrømmede den gang. PFA havde undladt at indsætte min hustru som min arving og ligeledes havde PFA lavet det som ratepension, hvilket ikke var aftalt, men at den skulle udbetales i perioden fra mit fyldte 62. år til 65. år.

Jeg undrer mig stadig over, at PFA's juridiske afd. ikke har haft personlige samtaler med de PFA konsulenter, jeg har holdt møde med. Hvorfor skulle jeg holde møde med PFA konsulenter i efteråret 2004, når alt efter juridisk afd. mening var i orden? Jeg kan også undre mig over, at de PFA konsulenter jeg har talt med, ikke har de samme breve i sagsmappen som PFA har sendt til mig, men at jeg måtte sende PFA kopier af deres egne breve. Dette forklarer måske, at jeg til gengæld ikke har modtaget breve som PFA påstår, at de har fremsendt til mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet anført:

"Dette blev yderligere klargjort ved, at det står i brevet fra februar 2005 (bilag b), at gruppeordningen police nr. …622-0 er annulleret. B.B.P. [klageren] har anført, at han ikke har fået dette brev. Vi må imidlertid fastholde, at vi har sendt brevet som led i en fast arbejdsgang.

…

Vi fastholder, at vi ikke skal udbetale et beløb for dækning ved kritisk sygdom, fordi B.B.P. ikke var dækket af en forsikring i august 2005, der dækkede dette.

Dækningen under C.'s gruppeordning, police nr. …622-0 ophørte den 1. september 2004 i forbindelse med, at B.B.P. fratrådte ansættelsesforholdet. Vi er ikke enig i, at det blev aftalt i efteråret 2004, at der skulle tegnes en privat forsikring med dækning ved kritisk sygdom, og der blev hverken tegnet eller betalt for en sådan."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af dækningsoversigterne finder nævnet, at der ikke i disse er givet dækningstilsagn om dækning ved kritisk sygdom efter sikredes fratrædelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale klageren erstatning for den anmeldte kritiske sygdom.

Nævnet bemærker dog på den givne foranledning, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at en domstolsafgørelse med bevisførelse om, hvad klageren har aftalt med selskabets repræsentanter om anvendelsen af udtrædelsesgodtgørelsen, kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand