754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.231:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over omfanget af skader, som selskabet har anerkendt udbedret på modpartens bil. Klageren er af den opfattelse, at skaden skal registreres som ikke-belastende.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil den 9/6 2005 var involveret i et sammenstød.

Klageren har i sin sagsfremstilling til nævnet oplyst således om uheldet:

"Den 9. juni 2005 kører jeg fra H. til mit arbejde på K.vej i B. Kl. ca. 8.30 holder jeg i krydset mellem R.vej4/B.vej og B. H.gade. Jeg kommer af R.vej4 og skal svinge til højre nedad B. H. Foran holder skadelidte i en Audi A6 stationcar (fremover kaldet AUDI). Ved grønt lys kører AUDI'en frem til cykelstiens/fodgængerovergangens krydsning og holder tilbage for krydsende trafik. Jeg kobler ud og bremser min VW golf (fremover kaldet VW) ned til standsning. Medens jeg er optaget af at holde øje med krydsende trafik ved at kigge over min højre skulder triller vores to køretøjer sammen.

Om AUDI'en triller baglæns eller om VW'en triller forlæns vides på dette tidspunkt ikke. Hastigheden var kun en anelse over 0 km/t.

> Føreren af AUDI'en og jeg holder derefter ind til siden og inspicerer eventuelle skader. Vi konstaterer begge, at der heldigvis ikke er sket nogen synlig skade på hverken AUDI'en eller VW'en."

Klageren har - efter selskabet i forbindelse med behandlingen i nævnet har indhentet oplysninger fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om, modpartens bil var forsynet med automatgear - anerkendt, at han var ansvarlig for uheldet.

Modpartens bil blev i første omgang fototakseret, og reparationsrapporten blev i taksatorrapport dateret 17/8 2005 opgjort til 7.351,14 kr. Ved e-mail dateret 23/8 2005 til selskabet tilkendegav klageren, at han ikke havde forvoldt så stor skade. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af taksatorrapporten, at den bagerste kofanger har været afmonteret og lakeret. Det fremgår dog ikke af rapporten hvad skadens omfang er, og hvor præcis på køretøjet skaden er placeret. Som oplyst i min skadeanmeldelse var eneste berøringspunkt mellem de to køretøjer i modpartens højre side (set i kørselsretningen) og i en højde af 46 cm over kørebanen. En berøring der i øvrigt var så minimal at det ikke medførte skade på min bil. Som jeg oplyste i min skadeanmeldelse konstaterede både modparten og mig, at der ikke var sket nogen synlige skader. Vi besigtigede begge to den bagerste kofanger meget intenst da vi enstemmigt konstaterede dette. Der var ikke den mindste skramme at se. Modparten har åbenbart heller ikke efterfølgende set nogen synlig skade siden hun har ventet adskillige uger med at anmelde skaden. At en lakering skulle være påkrævet er derfor ganske uforståeligt."

Da modpartens bil endnu ikke var repareret, blev den efterfølgende besigtiget fysisk, og selskabets taksator fotograferede skaderne. Selskabets taksator har i sin taksatorrapport dateret 7/9 2005 anført, at der er tre skadepositioner, og har endvidere anført:

> "Kofanger er med struktur kan ikke rep. så det bliver pænt."

Selskabets taksator har i en intern e-mail dateret 1/11 2005 til selskabets skadebehandleren anført:

"Ja jeg kan kun sige at ved besigtigelse af Audi A6 så jeg på en skade på bagkofangeren, efter min overbevisning tilhører de samme påkørsel hvordan det er sket skal jeg ikke være dommer for."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han ikke har forvoldt skader af et omfang som anerkendt af selskabet. Klageren har i skrivelse af 15/11 2005 til nævnet anført:

"På intet tidspunkt har jeg fået nogen forklaring på hvilke skader jeg skulle have forvoldt. Det eneste jeg har fået er nogle billeder der formodentlig viser følgende skader:

A) En tværgående afskrabning på undersiden af spoileren placeret i AUDI'ens venstre side, dvs. til venstre for midteraksen. Billede 3 (bilag ...) viser, at denne skade er placeret et lille stykke inde under kofangeren, dvs. i en position forskudt ind under bilens bagerste punkt.

B) Et mærke placeret på kofangerens ulakerede del en anelse til venstre for midtaksen.

C) En revne i spoileren placeret til højre for midten. Af billede 3 (bilag ...) fremgår det at denne skade er placeret helt inde under kofangeren dvs. i en position forskudt et pænt stykke ind under bilen.

Dette er dog på ingen måde substantieret af forsikringsselskabet, men det helt er overladt til mig, at gætte på hvad billederne viser. For at gøre forvirringen total er det, i den første taksatorrapport angivet, at der er to skader, hvorimod den anden taksatorrapport angiver, at der er 3 skader.

Der er heller ikke givet nogen teknisk forklaring på, hvordan skader placeret på AUDI'ens venstre halvdel kan være forvoldt i et højresving ved ekstrem lav hastighed, og dette uden at forvolde skade på VW'en. Skulle WV'en have forvoldt skade på

AUDI'ens venstre halvdel i et højresving, måtte man forvente, at finde skader på VW'ens forreste højre hjørne.

Det er heller ikke forsøgt forklaret hvordan skader beliggende i en position forskudt ind under AUDI'ens bagerste punkt kan være forårsaget i omtalte uheld. Skulle VW'en have forvoldt skader beliggende i en sådan forskudt position måtte man forvente, at VW'ens forreste punkt havde været mast ind under AUDI'en med store skader på WV'en til følge.

Det er heller ikke forklaret hvordan den bak-sensor som skadelidte i sin skadesanmeldelse har angivet var flækket, og som skadelidte telefonisk har meddelt mig var flækket, pludselig i brevet fra forsikringsselskabet dateret den. 3. november optræder som fuldstændig intakt.

Endelig er det svært forståeligt, at den første taksatorrapport angiver 2 skadepositioner medens den anden taksatorrapport angiver 3 skadepositioner.

Slutteligt har forsikringsselskabet, så vidt jeg er orienteret, på intet tidspunkt bedt modparten om en uddybende forklaring af uheldet, ej heller bedt om blot en lille skitse af AUDI'ens og VW'ens placering under uheldet.

Og til sidst men ikke mindst har forsikringsselskabet på intet tidspunkt forholdt sig til den oplysning jeg har givet, om at VW'en har et deformationsmærke i nummerpladens venstre del beliggende 46 cm over kørebanen. Desværre har jeg ikke adgang til modpartens AUDI, og kan derfor ikke udmåle hvor højt over kørebanen de to, måske tre skader er beliggende."

Klageren har i skrivelse af 12/1 2006 til nævnet anført:

"Jeg er dog ikke enig i resten af Topdanmarks brev. I særdeleshed er jeg ikke enig i påstanden: 'Der er ingen tvivl om, at klagers bil har ramt modpartens kofanger.'

I (den sidste) taksatorrapport er det angivet, at der er sket skade i tre (3) forskellige positioner. Billederne vedlagt som klagens bilag ... viser, at kun en af disse skader er beliggende på kofangeren. De to andre skader er beliggende på den underliggende spoiler.

En påstand om, at jeg har ramt kofangeren harmonerer således ikke med taksatorrapportens oplysninger om, at der er tre forskellige skadepositioner. Der er ingen tvivl om, at jeg højst kan have ramt modpartens køretøj et sted.

Har jeg ramt kofangeren i venstre side? (i et højresving?), har jeg ramt spoileren i venstre side?, eller har jeg ramt spoileren i højre side? Er det ikke på tide Topdanmark forklarer hvordan jeg kan have påført modpartens køretøj hele tre skader, og det oven i købet ved en hastighed på under 5 km/t, og helt uden at beskadige mit eget køretøj.

I hele Topdanmarks tilgang til sagen mangler der en egentlig teknisk vurdering af sagens nærmere omstændigheder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/12 2005 til nævnet anført:

"Ved den fysiske besigtigelse tog vores taksator 6 billeder af skaden, som ikke umiddelbart ser ud af så meget, men som det fremgår at taksatorrapporten under bemærkninger, så er kofangeren med struktur, og den kan ikke repareres, så den bliver pæn.

Der er ingen tvivl om, at klagers bil har ramt modpartens kofanger, og vi har derfor betalt erstatning for modpartens bil jf. Færdselslovens § 108.

Ud fra billederne og vores taksators kommentarer omkring strukturen på kofangeren, mener vi, at vi kun har betalt for den skade, som klagers bil har forvoldt."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modparten, og at klageren ikke anfægter selskabets skyldfordeling.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Nævnet bemærker, at selskabet - efter at klageren havde protesteret imod den foretagne fototakseringen - lod vognen fysisk besigtige.

Herefter, og da nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Nævnet kan på baggrund af det anførte ikke kritisere, at selskabet har anset skaden for bonusbelastende, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson