754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.232:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets påtegnelse af knæklausul med tilbagevirkende kraft og selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde med henvisning til klausulen.

Klageren tegnede den 7/10 2004 ulykkesforsikring i ovennævnte selskab. I oplysningsskemaet til ulykkesforsikring, som klageren har dateret og underskrevet den 7/10 2004, oplyste han således:

"Lider eller har nogle af jer lidt af:

Ja	Nej	
☐	☒	Vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skuldre? Hvis ja, i hvilken legemsdel?

…

Ja	Nej	
☐	☒	Sygdom, følger efter ulykker, eller har nogle af jer en medfødt legemsfejl? (Almindelige børne- eller forkølelsessygdomme skal ikke nævnes)

…

Jeg bekræfter, at mine oplysninger er korrekte, og at jeg ikke har fortiet noget om mit helbred. I tilfælde af ukorrekte oplysninger eller fortielse kan Danske Forsikring ophæve forsikringen eller nedsætte erstatningssummerne."

Ved skadeanmeldelse af 22/9 2005 har klageren anmeldt, at han kom til skade med sit knæ den 18/6 2005. Klageren har beskrevet ulykkestilfældet således:

"Spillede fodbold, under kampen er det som om det giver et smæld i knæet, eller som om der er noget der bliver revet over. Jeg kan ikke spille mere, dårlig nok støtte på benet.

1. gang jeg blev skadet var sidste år d. 18/9-04 hvor jeg også spillede fodbold. Her kontaktede jeg samme læge, som påstod at det var gigt. Det var d. 20/9-04. Jeg stoppede derfor med at gå til fodbold, og prøvede igen ca. 1 år efter at spille en kamp, hvor jeg fik samme smæld i knæet."

Han har endvidere i skadeanmeldelsen oplyst, at første lægehjælp fandt sted den 20/9 2004 samt følgende:

"5 Har tilskadekomne tidligere været udsat for et
a ulykkestilfælde/sygdom der har ramt samme legemsdel? *X* Ja Nej

Hvis ja, hvilken dato skete ulykkestilfældet/sygdommen? *Året før 2004*

Hvilken legemsbeskadigelse/sygdom? *Samme knæ*

Hvilke følger har legemsbeskadigelsen/sygdommen medført? *Begrænset sport/ motion*

b. Blev ulykkestilfældet anmeldt til Topdanmark eller andet selskabet? Ja X Nej"

Selskabet har til brug for sagen behandling indhentet journal fra klagerens egen læge. Heraf fremgår:

"**Notater**

Notatdato: 2004-09-20 Ansv.: LBB Praksis: p01 Type: K

Ifm. fodboldtræning i løbet af sommeren fået smerter i højre knæ. De kommer nu hver dag ifm. bilkørsel, når han har holdt knæet spændt i nogen tid, svinder ved bevægelse. Knæus: spor efter tidl. Osgood-Schlatter bilat, ellers normal us. Beskriver smerten som værende i relation til patellasenen. Formentlig traktionstendinit, men ikke så aktiv, at medicin anbefales. Forsigtig træning.

Notatdato: 2005-04-06 Ansv.: ML Praksis: p01 Type: K

Rejseprofylakse 3 ugers ferie i Thailand. Der gives HepA + dite.Ki.

3. 68.232

Notatdato: 2005-07-04 Ansv.: ML Praksis: p01 Type: K

Kom til skade med sit hø. knæ ved fodboldspil for knapt et år siden, husker dog ikke noget konkret traume fra dengang. Havde så mange gener at han sluttede med at spille. Kom så atter galt af sted til en familiefest for 2 uger siden, husker da et konkret traume, det gav et rel. højt knæk i leddet. Har siden haft tendens til aflåsning og smerte ved længere tids stillesidden. Smerter lok. til knæets indside.

Ved us. går pt. naturligt, har hypermobilitet i ankler og knæ. Ingen hydrops, men dist. ømhed af mediale ledlinie, ligesom der er ømhed af hø. nedre patellapol. Stabile ledbånd, måske en smule mere skuffesymptom på hø. end på ve. side. Obs menisklæsion. Henv. J.W."

Selskabet har på denne baggrund afvist skaden som dækningsberettigende, idet selskabet i skrivelse af 21/10 2005 til klageren har anført, at såfremt han havde oplyst om generne efter fodboldskaden, ville selskabet have indhentet journal fra hans læge, hvorefter forsikringen ville være antaget med klausul om, at forsikringen ikke dækkede invaliditet i højre knæ. Selskabet meddelte i samme skrivelse klageren, at det indsatte klausulen på forsikringen pr. 1/3 2005.

Klageren har ved klageskrivelse af 20/11 2005 indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om annullering af knæklausulen og udbetaling af erstatning. Klageren har forinden indbringelsen for nævnet i mail af 26/10 2005 over for selskabet til støtte for sine påstande gjort gældende:

"Jeg har her til eftermiddag været hos min læge, for at snakke sagen igennem. Der var nogen ting som jeg ikke kunne få til at passe overens.

1. Min skade og Osgood-Schlatter har ingen forbindelse med hinanden. Osgood-Schlatter anses ikke for nogen skade og har ingen indflydelse på min invaliditetsniveau. Desuden er det stadigvæk mit forreste korsbånd der er revet over, og begyndt at vokse sammen med det bagerste. Men det virker ikke som om det er det der bliver behandlet !! Der er ikke nævnt et eneste ord om min korsbåndsskade.

2. I skriver at jeg ikke har været oprigtig i mine oplysninger vedr. oplysningsskemaet. Det finder jeg ikke sandt, da jeg har svaret efter bedste overbevisning, da jeg d. 20

september 2004 besøger min læge, fordi jeg har smerter i knæet. Lægen undersøger mig men konstaterer ikke nogen skade, hvilket han fortæller mig. Han fortæller mig yderligere at jeg har noget Osgood-Schlatter, hvilket ifølge min læge ikke er nogen skade, og i øvrigt er noget der kan stamme fra mange år tilbage, da jeg havde vokseværk i mine knæ. Da jeg ikke får at vide fra min læge at jeg har en skade, så antager jeg det ikke for at være det. Havde der været en skade, så ville jeg selvfølgelig have påført det skemaet.

3. Da jeg igen i juli 2005 får smerter i knæet, så kontakter jeg lægen igen for at pointere at der er noget galt med knæet. Han henviser mig til en ortopæd, som jeg skal bestille tid hos. Desværre så går klinikken i N. på ferie og der går næsten 1 måned før jeg kan komme i kontakt til dem, herefter så er min fax fra lægen ikke kommet frem, så den skal sendes på ny før jeg kan bestille en tid. Da det endelig sker så er vi i august måned 2005. Jeg får en tid til konsultation, hvor J.W. foreslår en kikkertundersøgelse, da han er sikker på at der er noget i vejen med mit forreste korsbånd og muligvis også min menisk. Jeg kommer på operationsbordet d. 13. oktober 2005, hvor han konstaterer at det ser en smule underligt ud omkring forreste korsbånd - det er delvist revet over og begyndt at gro fast på mit bagerste korsbånd. Menisken har ikke taget nogen skade."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"I vores vurdering af sagen har vi lagt vægt på, at vores kunde ikke har oplyst om den knæskade, som han har søgt læge for, umiddelbart inden forsikringen bliver tegnet. Skaden har været væsentlig, idet han 17 dage inden tegningen oplyser til sin læge, at han har daglige smerter. Samtidig har han ophørt med at spille fodbold.

Med de gener som knæet giver, mener vi, at det var nødvendigt at oplyse om dem ved oprettelsen af forsikringen.

Derfor ønsker vi at fastholde klausulen fra tegningstidspunktet, og dermed kan vi så heller ikke dække den nye skade fra sommeren 2005."

Nævnet udtaler:

Da klageren skulle afgive helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen, blev han bl.a. spurgt, om han vedvarende havde haft ondt i knæ, hvilket han svarede benægtende på. Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om sine gener i sit højre knæ og sin fodboldskade i knæet måneden forinden tegningen af forsikringen den 7/10 2004. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlede knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet hverken kritisere knæklausulens påtegnelse eller selskabets afvisning af at yde erstatning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson