754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.235:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har pålagt ham hele ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i bilag vedlagt skadeanmeldelsen beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg kom kørende af D. Strandvej, mod G., og skulle dreje til venstre for at komme ind på parkeringspladsen. Jeg havde orienteret mig fremad, bagud, og på P-pladsen, og sikret mig at der var fri bane. Så blinkede jeg og satte farten ned og drejede over mod P-pladsen. Da jeg nåede til indkørslen, flyttede en bil sig inde på P-pladsen, så jeg måtte standse, da der ikke længere var plads til at jeg kunne køre ind. På dette tidspunkt blev jeg påkørt af en bil, der kom fra H. siden i retning mod G. Han kørte over den dobbelt optrukne spærrelinie og ind i min venstre side, som vist på tegningen."

Den modkørende part har beskrevet hændelsesforløbet i bilag vedlagt skadeanmeldelse således:

> "Jeg kommer kørende ad D. Strandvej da modparten svinger ud foran mig fra en sidevej med ubetinget vigepligt.

Da jeg vurderer jeg ikke kan nå at bremse uden at påkøre ham, forsøger jeg at undvige ham ved at køre om på siden af ham, men han drejer til venstre med det samme efter at han er kommet ud på D. Strandvej og jeg påkører hans venstre fordør.

Et uheld i denne situation var helt uundgåelig."

Modparten oplyser i skadeanmeldelsen, at han kørte cirka 50 km/t og klageren cirka 5-10 km/t, da uheldet indtraf.

Klageren har efterfølgende som kommentar til modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet forklaret:

"Det første modparten sagde til mig, efter uheldet, var at han ikke havde set mig.

Der er 50 km hastighedsbegrænsning på strækningen han kom fra. Som man kan se på modpartens tegning svinger vejen, så modparten må have kørt for stærkt og være uopmærksom. Da jeg svingede til venstre i krydset, var der frit både til højre og til venstre, ligesom da jeg svingede ind mod parkeringspladsen. Den naturlige undvigemanøvre, hvis han havde set mig, ville selvfølgelig have været at passere mig højre om, da jeg allerede på dette tidspunkt, var ovre i den modkørende vognbane, se min tegning."

Selskabet har ved afgørelse af 6/10 2005 pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og i skrivelse af 14/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen. I skrivelsen til nævnet anfører selskabet til støtte for skyldsfordelingen:

"Vi henviser venligst til sagens akter og skal ligeledes venligst henvise til ankenævnskendelse 42.723. Vi finder efter en gennemgang af sagen, at denne er korrekt behandlet, idet den opståede skade kan henføres til den omstændighed, at vort medlems vigepligt ikke var ophørt efter 28,5 meter, hvor han påbegyndte et venstresving."

Nævnet har fået forelagt de af parterne vedlagte skitser af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters beskrivelser af hændelsesforløbet, finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville medfører samme resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson