758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.237:

xxxxx xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri.

Mens klageren var bortrejst på en uges ferie, skaffede en tyv sig adgang til hendes lejlighed gennem et vindue, der stod på klem med en sikkerhedshaspe på. Tyven stjal ved tyveriet to minkpelse og adskillige smykker til en samlet værdi af 143.000 kr. Klagerens lejlighed ligger på 5. sal i en beboelsesejendom.

Tyveriet blev anmeldt til K. politi, som i anmeldelsesrapport dateret den 19/8 2005 har noteret således:

"**Gerningsstedsundersøgelsen** viste, at der igennem det sidste halve års tid havde stået et stillads op af facaden på gårdsiden.

Da forurettede S.P. [klager] rejste på ferie den 11. august havde stilladset stået der.

S.P. havde ladet sit køkkenvindue stå på klem med børne-/sikkerhedshaspen på. Gerningsmanden havde indfundet sig på stilladset og på ukendt måde åbnet børne-/sikkerhedshaspen. Gerningsmanden havde dog formentlig brugt en elastik til at åbne børne-/sikkerhedshaspen.

Gerningsmanden kom herefter ind i lejligheden via det nu åbne køkkenvindue. Fingeraftryk sikret fra ind-/udstigningsstedet.

Gerningsmanden havde herefter gennemsøgt skuffer og skabe. Umiddelbart var 2 pelse og nogle smykker stjålet. Endelig opgørelse tilgår sagen.

Gerningsmanden forlod stedet igen via køkkenvinduet, idet udgang igennem hoveddør og køkkendør ikke var mulig pga. de mange låse."

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/11 2005 over for nævnet anført følgende:

"Hvis politiets konklusion er korrekt, har gerningsmanden således gjort følgende:

1) Fået adgang til gården til ejendommen. Gården er aflåst, og kun beboerne har adgang. Herudover har håndværkerne fået udleveret en nøgle, og de har fået indskærpet, at de skulle holde gården aflåst.
2) Kravlet ad stilladset til 5. sal. Først her har tyven kunnet se, at vinduet stod på klem.
3) Lykkedes med særlige redskaber og/eller særlige evner at få en meget tynd genstand ind gennem sprækken og rundt omkring sikkerhedshaspen.
4) Lykkedes på ukendt måde at åbne sikkerhedshaspen. Politiet angiver i politirapporten, at gerningsmanden formentlig har brugt en elastik. Det kan bemærkes hertil, at en elastik i givet fald først skal føres ind gennem sprækken med andet værktøj, der tillige kan få elastikken rundt om sikkerhedshaspen, hvilket er en overordentlig vanskelig operation at gennemføre gennem en sprække på nogle få millimeter.
5) Gået ind gennem vinduet og forøvet sit indbrudstyveri.
6) Kravlet ned ad stilladset med 2 pelse og et antal smykker.

Alt i alt er der tale om en operation, som har krævet:

a) Særlige redskaber.
b) Særlig snilde.
c) Lang tid.

Det har for klager været anset for helt umuligt at demontere sikkerhedshaspen udefra, navnlig under hensyntagen til, at det ikke var muligt at få en finger ud eller ind gennem sprækken. Ligeledes har hun anset det for helt usandsynligt, at en gerningsmand skulle kravle op til 5. sal for at udøve et indbrud."

Advokaten har herefter i samme skrivelse gjort gældende:

"at lejligheden har været forsvarligt aflåst.

Det gøres desuden gældende, at forsikringsselskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for sit anbringende om, at lejligheden ikke skulle have været forsvarligt aflåst.

Desuden bemærkes det, at det ved dommen U 1990.690 V blev fundet, at et sommerhus var forsvarligt aflåst i en situation, hvor gerningsmanden måtte anvende 'værktøj eller en genstand, der må sidestilles med værktøj', og hvor det yderligere var nødvendigt at deaktivere en børnesikring. I den pågældende sag havde skønsmanden udtalt, at vinduet kunne åbnes med en stålkam samt en del kendskab til vinduerne. Sagen er dermed ganske svarende til den foreliggende, bortset fra at gerningsmanden i dommen havde direkte adgang til sommerhuset fra vejen, mens gerningsmanden i den foreliggende sag måtte skaffe sig adgang til gården og kravle herfra op til 5. sal.

Herudover påberåber klager sig kendelsen AK 26.805, hvor der var tale om et vindue i 4. sals højde, og hvor man ikke kunne se, at vinduet stod på klem, førend man var kravlet op til det. Også i den sag fandtes lejligheden at være forsvarligt aflåst."

Selskabet har i svarskrivelse af 19/12 2005 over for nævnet fastholdt, at tyveriet må anses som et simpelt tyveri. Til støtte herfor anfører selskabet:

"Henset til, at tyveriet ifølge taksator og politiet alene kan være sket gennem vinduet som forsikringstager - til trods for, at der i seks måneder [uger] har været stillads om ejendommen - lod stå på klem da hun tog på ferie, er det vores opfattelse, at sikkerhedsforskriften objektivt er tilsidesat, idet tyveriet ikke er sket fra en forsvarligt aflåst bygning eller lokale, se dertil AK 37.996, AK 45.116 og AK 55.198.

Henset videre til den betydelige værdi af smykkerne og til, at lejligheden var forladt pga. ferieophold i udlandet, finder vi videre, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat ved uagtsomhed, se dertil AK 48.826.

Vi finder derimod ikke at forsikringstager har godtgjort, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften har været uden betydning for skadens indtræden, se dertil FED 1999.1932Ø og U2005.2227H.

Vi finder derfor, at vi med rette har opgjort tyveriet som et simpelt tyveri, og skal fastholde, at vi med rette har anvist forsikringstager en erstatning svarende til 10 % af dagældende forsikringssum."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2 Indbrudstyveri**

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning, et forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks.

…

3.3 Simpelt tyveri

Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning. Tyveri fra en bil regnes også som simpelt tyveri, selvom bilen er låst.

3.3.1 Ved simpelt tyveri omfatter dækningen tyveri af de forsikrede genstande med op til 10 % af forsikringssummen og husdyrs vedkommende dog kun med 5 %."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at vinduet under klagerens fravær var efterladt på klem med en sikkerhedshaspe på, samt at der har været stillads om ejendommen, da klageren tog på ferie.

Efter nævnets opfattelse kan klagerens bolig ikke anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at sikringsanordningen er nem at omgå - som også anført af politiet - og at klageren havde efterladt vinduet på klem til trods for, at det ville være problemfrit for en gerningsmand at komme til vinduet via stilladset. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har udbetalt en erstatning svarende til 10 % af den dagældende forsikringssum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand