759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.238:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tyveriskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring.

Klageren har i bilag til klageskrivelsen dateret den 19/11 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med tyveriet af min personbil omkring den 8.-9. september 2004 har der været forskellige meninger om, hvem der skal udrede erstatningskravet til undertegnede.
>
> Striden består i, hvorvidt jeg har nået at tegne kaskoforsikring hos Tryg, hvorved de skal udbetale erstatning eller hvis bilen ikke har været kaskoforsikret, ja så er det Topdanmark, idet det er deres kunde, R.L., LN biler, der så skal dække skaden via værkstedets forsikring.

Det er et faktum, at jeg den 060904 har fået bilen forsikret på motorkontoret, da jeg fik udleveret nummerplader hvorved jeg udfyldte en erklæring om at få bilen forsikret hos Tryg.

Det er et faktum, at bilen den 080904 kl. 0727 telefonisk blev anmeldt stjålet til T. politi af R.H.L.

Striden mellem Tryg og undertegnede er, hvornår jeg har talt med deres assurandør og hvorvidt jeg skulle have vidst, at min bil var stjålet, da jeg kontaktede Tryg.

Herunder har Tryg bedt T. politi om at undersøge sagen, og jeg fik besked fra T. politi den 150405 om, at man ikke mente, at jeg havde foretaget mig noget ulovligt - 'rimelig formodning om, at et strafbart forhold er begået'. Dette bliver af Tryg udlagt til, at politiet ikke har kunnet fremskaffe beviser til domfældelse i sagen, hvilket ikke er det samme.

Tryg mener, at jeg før min tegning af forsikringen har vidst, at bilen var stjålet, hvorfor de jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-6 mener, at jeg har afgivet urigtige oplysninger, hvorfor forsikringen annulleres pr. indregistreringsdatoen 060904

Jeg fastholder, at jeg allerede i starten af september måned 2004 og før tyveriet af bilen telefonisk talte med en assurandør fra Tryg - der for at gøre min bilforsikring billigere også tegnede en Tryg familieforsikring. Det var i overensstemmelse med denne, at jeg hentede nummerpladerne på motorkontoret og der bad om at få tegnet forsikring hos Tryg.

Policen er dateret den 100904 både motorkøretøjsforsikringen og familieforsikringen, hvilket er den dag, hvor Tryg har modtaget min anmodning om forsikring via motorkontoret omkring forsikring af bilen.

Derudover har jeg intet ud af at tegne nævnte forsikring, hvis jeg vidste at bilen allerede var stjålet. Det er jo helt utroligt, idet jeg i dette tilfælde ville få erstatning via sælgeren og dennes forsikring. Hvorfor skulle jeg gøre dette for en bilsælger??

Jeg er flere gange både skriftligt og mundtligt blevet rykket af Tryg for ikke at have betalt den forsikring på bilen, som de benægter at have tegnet og jeg er blevet truet med inkasso og indberetning til Ribers som dårlig betalere. Senest i september måned 2005.

Topdanmark mener på den anden side, at jeg har godtgjort, at der er tegnet ansvar og kaskoforsikring på bilen hos Tryg, hvorfor de ikke vil betale erstatning.

Så i øjeblikket står jeg mellem 2 forsikringsselskaber, der hver nægter at betale erstatning og henviser til det andet selskab, uagtet at begge selskaber mener, at der skal udbetales erstatning, men bare ikke for deres selskab ..."

I selskabets svarskrivelse til nævnet dateret den 6/1 2006 hedder det således:

"Bilen blev stjålet fra sælgers plads på A. L.vej 277. Ifølge forhandlerens skadeanmeldelse af 20. september 2004 til Topdanmark fremgik det, at bilen blev stjålet den 8. september 2004 samt at bilen var solgt til levering den 10. september 2004. Topdanmark afviste dækning over forhandler-værkstedsforsikringen med henvisning til, at vores kunde havde tegnet selvstændig kaskoforsikring.

Vores kunde anmeldte tyveriet til os den 9. november 2004 (via Internettet), hvoraf det fremgik, at bilen var stjålet i perioden fra 5. til 8. september 2004, hvor nummerpladerne endnu ikke var monteret på bilen. Samme tyveriperiode havde politiet noteret i anmeldelsesrapporten ud fra forhandlerens oplysninger, ligesom han sidst havde set bilen den 5. september 2004, hvor den var solgt til en kunde. I forbindelse med vores registrering af skaden den 26. november 2004, fremgår det, at vores kunde endnu ikke havde købt bilen, da den blev stjålet.

4. 68.238

Efterfølgende var der korrespondance mellem Topdanmark og os om, hvem der skulle behandle tyveriet. Eftersom vi den 10. september 2004 havde tegnet forsikringen med tilbagevirkende kraft pr. 6. september 2004 med ansvars- og kaskoforsikring, indvilligede vi i at behandle sagen, og bad derfor vores kunde om at indsende slutseddel, registreringsattest, nøgler mv. Af slutsedlen fremgik det, at vores kunde havde købt bilen den 1. september 2004 for 74.900 kr., og der var givet en Polo 1,4 i bytte til en værdi af 75.000 kr. Bilen blev af vores taksator værdifastsat til 75.000 kr.

Vi foretog herefter en nærmere undersøgelse af sagen på grund af følgende:

- Divergerende oplysninger om tyveritidspunktet
- Hvorvidt bilen var købt af vores kunde på tyveritidspunktet
- At bilen var indregistreret til os den 6. september uden, at forhandleren havde bemærket, om bilen var til stede
- At nummerpladerne ikke på monteret bilen på tyveritidspunktet
- Uenighed om, hvornår vores kunde havde begæret en kaskoforsikring på bilen.

I følge vores assurandørs oplysninger var han i kontakt med vores kunde første gang den 9. september 2004, idet vores kunde havde forespurgt om en forsikring på den nye bil. Vi oplyste en pris og den normale forretningsgang om, at vi automatisk får besked fra motorkontoret, når en bil registreres, hvorefter vi kontakter kunden, medmindre andet på forhånd er aftalt, og der er udfærdiget et tilbud.

Vores kunde skulle herefter havde oplyst, at hun ville tale med sin kæreste og vende tilbage. Næste dag den 10. september 2004 kontaktede vores kunde igen assurandøren og oplyste, at hun gerne ville forsikre bilen hos os. Vores kunde havde endvidere spurgt, om hun roligt kunne hente bilen om eftermiddagen, hvilket vores assurandør bekræftede. Bilen var på dette tidspunkt blevet registreret i centralregistret, og da bilen var købt hos en forhandler udstedte vi samme dag policen pr. 6. september 2004 med kaskoforsikring. Den 13. september 2004 ringede vores kunde igen til assurandøren og oplyste, at bilen var stjålet allerede inden leveringen, og assurandøren havde derfor henvist til forhandlerens forsikring.

Sagen har været undersøgt af politiet, og under afhøringen oplyste vores kunde, at hun kontaktede vores assurandør den 1. september 2004 for at anmode om kaskoforsikring på bilen. Den 3. september 2004 kontaktede vores kunde forhandleren og aftalte, at hun selv ville registrere bilen, og den 6. september 2004 kørte hun på motorkontoret, og afleverede herefter nummerpladerne til forhandleren.

Af politiets oplysninger fremgik det endvidere, at vores kunde den 8. september 2004 var blevet kontaktet af forhandleren omkring middagstid, og havde fået oplyst, at bilen var stjålet. Samme dag kontaktede vores kunde ifølge politiet vores assurandør og oplyste, at bilen var stjålet, ligesom vores kunde allerede på dette tidspunkt skulle havde modtaget papirer fra os sammen med en præmieopkrævning. Vores kunde har over for politiet fastholdt, at hun ikke havde kontakt med os, hverken den 10. eller 13. september 2004, som oplyst af vores assurandør. Derimod har vores kunde bekræftet, at hun den 8. september 2004 blev orienteret om tyveriet.
Vores kundes oplysninger til politiet om, at hun allerede den 8. september 2004 havde modtaget papirer fra os stemmer ikke overens med vores edb-system, idet vi ikke har registreret udstedelse af en bilpolice før den 10. september 2004, og vi har ikke på noget tidspunkt afgivet tilbud på en ansvars- og kaskoforsikring eller på en indboforsikring. Vores assurandør mener endvidere ikke, at han har talt med vores kunde inden den 9. september 2004, idet han ellers ville have udfærdiget et tilbud, som er den normale forretningsgang.

l kundens skrivelse til os af 19. maj 2005 fremgår det, at hun allerede den 3. september 2004 kontaktede os med anmodning om forsikring, og på forsikringsbeviset skulle hun have påført os som forsikringsselskab sammen med en anmodning om en ansvars- og kaskoforsikring. Blanketten blev afleveret på motorkontoret, som skulle have videresendt denne til os. Dette er ikke normal kutyme, idet motorkontoret alene sender en elektronisk besked. Vi har over for vores kunde oplyst, at blanketten alene er en anmodning om ansvarsforsikring, idet bagsiden af beviset er forsikringsbegæringen, som skal udfyldes og indsendes af

vores kunde direkte til os. Først når vi har modtaget og accepteret denne, vil kaskoforsikringen kunne træde i kraft - dog ofte med tilbagevirkende kraft.

På forespørgsel oplyste vores kunde efterfølgende den 9. august 2005, at blanketten var sendt til assurandøren, men vores kunde kunne dog ikke huske, hvortil denne var sendt. Herudover oplyste vores kunde, at hun ikke kunne dokumentere, at hun havde været i kontakt med os tidligere end den 9. september 2004, fx i form af udskrifter fra mobiltelefon.

Vi har ikke på noget tidspunkt modtaget blanketten med anmodning om en kaskoforsikring, og da der er afgivet divergerende oplysninger om, hvornår vores kunde skulle have været i kontakt med os, må vi lægge vores assurandørs forklaring til grund om, at vi først den 10. september 2004 blev kontaktet med henblik på tegning af kaskoforsikring på bilen. På dette tidspunkt var vores kunde allerede vidende om tyveriet den 8. september 2004, og vi finder derfor, at vores kunde ved at fortie denne oplysning, har afgivet urigtige oplysninger, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-7. Forsikringen blev derfor annulleret pr. indregistreringsdatoen den 6. september 2004, og vi skal i den forbindelse beklage, at vores kunde havde modtaget rykkere på manglende præmiebetaling.

Herudover finder vi det bemærkelsesværdigt, at vores kunde ønskede at tegne kaskoforsikring for en over 15 år gammel bil til en årlig præmie på 49.072 kr., når bilen alene repræsenterede en værdi på 75.000 kr.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at Forsikring & Pensions henstilling nr. 1312003 vedrørende acceptregler ved indtegning af bilforsikring alene relaterer sig til de situationer, hvor forhandleren på selskabets vegne udfylder begæringen om kasko, og sender denne til selskabet. Der er således tale om en fuldmagtsbetragtning, idet kunden er i god tro om kaskodækningen, når denne forlader forhandleren, og når forhandleren har udfyldt begæringen tegnet forsikringen på selskabets vegne. Dette har ikke været tilfældet i denne sag, idet vores kunde alene fik udleveret forsikringsbeviset fra forhandleren, og selv forestod indregistreringen af bilen.

Vi finder det godtgjort, at vores kunde først begærede kaskoforsikring efter tyveritidspunktet, selvom hun var blevet oplyst om tyveriet af forhandleren. Der er således afgivet urigtige/fortiet oplysninger, som medførte at aftalen ikke var bindende for os, jf. FAL §§ 4, 6 og 7, og der var således ikke kaskoforsikring på bilen, da tyveriet skete.

Herudover er det fortsat uafklaret, hvornår bilen blev stjålet, idet denne sidst blev bemærket af forhandleren den 5. september 2005, og således kan være stjålet inden bilen blev registreret til os.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, og vi kan fra praksis henvise til Ankenævnskendelse nr. 64.203."

Slutsedlen er dateret den 1/9 2004, hvorimod registreringsattesten har noteret den 6/9 2004 som registreringsdato.

Policen, som er dateret den 10/9 2004, angiver følgende:

"Policen gælder fra 6. september 2004

Præmien forfalder 1. marts, 1. juni, 1. september og 1. december

...

Policen er udstedt Ballerup den 10. september 2004."

Politimesteren i T. har ved afgørelse af 15/4 2005 indstillet efterforskning af muligt bedrageri. Som begrundelse herfor er anføres:

"... at der ikke rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civilt søgsmål. Nærmere oplysning kan eventuelt fås ved henvendelse til det stedlige dommerkontor.

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at politiets efterforskning via afhøring af alle de implicerede parter ikke har fremskaffet sikre beviser for, at der foreligger bedrageri. Der er i forbindelse med afhøringerne fremkommet divergerende forklaringer, bl.a. også i forhold til Tryg forsikring, hvorfor det er påstand mod påstand, hvorfor jeg ikke skønner, at der er fremskaffet de til domfældelse fornødne beviser. Der er ikke sket sigtelser i sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse i form af bl.a. parts- og vidneforklaringer. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske for domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen