758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.245:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Selskabet har den 7/7 2003 tilsendt klageren et tilbud på bilforsikring. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

"**Forsikringstilbud**

Som aftalt sender jeg dig tilbud på følgende forsikring

Forsikring	**Pris**
Bilforsikring	10.170 kr.
Helårlig pris	**10.170 kr.**
Offentlige afgifter	15 kr.
Miljøbidrag	60 kr.
I alt	**10.245 kr.**

Lever tilbudet op til dine forventninger, skal du blot gøre følgende:

Det er vigtigt, at du læser tilbudet igennem, så du er sikker på, at alt er som vi har aftalt. Herefter skal du blot udfylde, og returnere følgende sider til os i vedlagte svarkuvert.
* Skema over manglende oplysninger.

Tidligere forsikringsforhold

Du har overfor os telefonisk bekræftet, at du eller andre i husstanden:

* Ikke er registreret i RKI.
* Ikke har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.
* Ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år.

Det gør vi, når vi modtager papirerne fra dig:

* Vi sender en aftale til dig, så du ved, hvad vi har indgået aftale om.

Forhold du skal være opmærksom på:

* Tilbudet gælder i 14 dage fra udstedelsen."

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren ikke reagerede på dette tilbud inden for den angivne frist.

Ved skrivelse af 12/8 2003 har selskabet meddelt klageren følgende:

"Vi har fra Centralregisteret for Motorkøretøjer fået besked om, at du den 8. juli 2003 har indregistreret en bil med reg.nr. UL… med oplysning om, at den skal forsikres i Fair Forsikring.

Fra Top Danmark har vi fået oplyst, at du står i restance med kr. 6729,43.

Derfor kan vi desværre ikke tilbyde dig en forsikring i Fair.

Du skal derfor inden den 28. august finde et andet forsikringsselskab."

Efterfølgende er der blevet anmeldt en ansvarsskade i henhold til forsikringen, hvorefter selskabet har tilsendt klageren en påmindelse om indbetaling. I påmindelsen dateret den 10/2 2004hedder det:

"**Hvorfor skriver vi?** Vi kan se, at du endnu ikke har betalt for:

3. 68.245

Bilforsikring	UL…	15.384,03
Periode:	08.07.2003 - 07.01.2004	
Ekspeditionsgebyr		100,00
I alt		**15.484,03**

Vi opkræver ekspeditionsgebyret i overensstemmelse med rentelovens § 9, stk. 2 og rentelovens § 5, stk. 1."

Da klageren ifølge selskabet fortsat ikke indbetalte den nu ændrede præmiesum, blev beløbet sendt til inddrivelse ved inkasso. Klageren gjorde i skrivelse modtaget i Københavns Byret den 6/4 2005 gældende, at der var indgået en afdragsordning. I skrivelsen hedder det således:

"Jeg kan absolut ikke dokumentere, at der er indgået en afdragsordning, idet aftalen var indgået via tlf. Men jeg vil påpege at sagsøgerens påstand om en intern politik, der kun tager imod penge på betingelse af underskrivelse af en skylderklæring er noget vrøvl. Min søn har også skyldt penge til Fair og han indgik en afdragsordning med Fair, hvor han betalte beløbet over 2 afdrag kontant gennem deres pengekasse i F…gade. Han har aldrig underskrevet en skylderklæring.

Jeg har tidligere skyldt penge til Top Danmark og fik aftalt en afdragsordning uden at skrive under på skylderklæring. Jeg fik hver måned et brev, der oplyste den resterende restance (se vedlagt kopi).

Sagsøgeren påstår at jeg ikke har reageret på rykkerskrivelser, men det passer ikke. Jeg har klaget til Fair, da jeg var uenig i beløbet på den forfaldende forsikringspræmie.

De opkrævede for meget i forhold til et forsikringstilbud de havde sendt mig den 7. juli 2003 (se vedlagt kopi).

Fair Forsikring opkræver 15384,03 kr. for perioden 8/7-2003 til 7/1-2004 (altså en forsikringsperiode på 6 måneder), udover det opkræver de 300 kr. i gebyr. Dette er langt fra i overensstemmelse med en forsikringsaftale vi har indgået, og som de har godkendt i brevet fra den 7. juli 2003. Vi har indgået en aftale om en helårlig pris 10.245 kr. inkl. miljøbidrag og offentlige afgifter. Dette vil derfor svare til 5122,5 kr. og 300 kr. i gebyr for de 6 måneder jeg var forsikret i.

Jeg har altså reageret på deres rykkerskrivelser, men Fair har ikke reageret på min klage og valgte at sagsøge mig i stedet."

I replikken til Københavns Byret har selskabets advokat anført:

"Sagsøger bestrider at have indgået aftale om afdragsordning med sagsøgte, idet sagsøgers interne politik medfører, at en afdragsordning kun accepteres mod samtidig underskrivelse af en skylderklæring, som kan danne grundlag for tvangsfuldbyrdelse.

Sagsøger gør endvidere opmærksom på, at sagsøger aldrig udsender girokort i forbindelse med en afdragsordning, idet afdrag altid skal overføres direkte til sagsøgers pengeinstitut.

Sagsøger gør endvidere opmærksom på, at sagsøgte ikke på noget tidspunkt har reageret overfor sagsøgers rykkerskrivelser.

Sagsøgte opfordres til at dokumentere, at der er indgået aftale om afdragsordning, og bedes i den forbindelse oplyse, hvornår denne aftale er indgået, og hvilket referencenummer han skulle henvise til ved henvendelse."

Sagen er i henhold til Retsplejelovens § 361 blevet henvist til Ankenævnet for Forsikring, hvor klageren i skrivelse dateret den 14/11 2005 har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren skal betale præmiebeløb svarende til det angivne i tilbuddet af 7/7 2003.

Selskabet har i svarskrivelse af 29/12 2005 over for nævnet fastholdt præmiekravet på 15.684,03 kr. inklusiv renter og omkostninger.

I svarskrivelsen har selskabet til støtte for påstandene anført:

"Den 7. juli 2003 kontakter M.A. (MA) Fair Forsikring med henblik på at få lavet et forsikringstilbud på bilforsikring UL… Bilag …

Som det fremgår af tilbuddet, er tilbuddet gældende 14 dage fra udstedelse.

Som det endvidere fremgår af tilbuddet, er tilbuddet givet under forudsætning af, at man ikke har haft forsikringer, der er opsagt af andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger indenfor de sidste 10 år.

MA reagerer ikke på det fremsendte forsikringstilbud indenfor den givne frist.

Som det fremgår af det fremlagte Bilag … og skrivelse af 20. januar 2005 fra Danske forsikring opfylder MA ikke Fair Forsikrings acceptregler, idet MA er udgået grundet restance i Danske Forsikring.

Den 12. august 2003 modtager Fair Forsikring oplysning om, at MA den 8. juli 2003 har indregistreret bil med regnr. UL…

Ved henvendelse til Topdanmark får Fair Forsikring oplyst, at MA's forsikringer tidligere er udgået grundet restance.

På den baggrund fremsender Fair Forsikring skrivelse af 12. august 2003 Bilag … til MA.

Samme dag er Fair Forsikring i telefonisk kontakt med MA's søn, der oplyser, at restancen vedrører en Mercedes, som han har indtegnet i faderens navn.

Servicemedarbejders note af 12. august 2003:
Er i restance med 6729,43 for en Mercedes sønnen har indtegnet i faderens navn. Har været hos Danske Forsikring siden 97. og været i henstand og rykker 1+2 mere end en gang. Talte med sønnen og gav ham 14 dage for at bringe sagerne iorden.Iti

Den 8. januar 2004 retter MA's søn igen henvendelse til Fair Forsikring med henblik på, at få genoptaget tilbuddet af 7. juli 2003.

Da bilen fortsat ikke ses afmeldt, fremsender Fair Forsikrings servicemedarbejder en afmelding til Centralregisteret for Motorkøretøjer, samtidig meddeler

servicemedarbejderen MA's søn, at vi fortsat ikke kan tilbyde andet end den lovpligtige ansvarsforsikring med forhøjet præmie.

Det viser sig senere, at årsagen til MA's søn henvendelse skyldes, at der er sket ikke mindre end to skader. (Begge skader er anlagt i Fair Forsikrings system d. 14. januar 2004, men ulykkesdatoerne er hhv. den 26. november 2003 og den 7. januar 2004.)

Da Fair Forsikring fortsat står registreret som forsikringsselskab og dermed hæfter for eventuelle skader, oprettes en tvungen police.

Grundet skaderne oprettes den tvungne police. Policen oprettes med en forhøjet præmie, da MA ikke opfylder vores acceptregler.(Bilag …).

Som det fremgår af Bilag … betaler MA ikke sin bilforsikring, hvorfor der den 10. februar 2004 fremsendes rykkerskrivelse 1.

Af rykker 1 fremgår klart og tydeligt den forhøjede præmie på bilforsikringen (Bilag …). Det fremgår det endvidere, at MA kun er opkrævet for perioden 08. juli 2003-07. januar 2004, hvor sidste skade sker.

I forbindelse med skaden bliver MA den 14. januar 2004 Bilag … bedt om at fremkomme med oplysninger.

Den 4. august 2004 fremkommer MA's søn med bemærkninger til skaden Bilag …

I skrivelsen fremkommer MA's søn ikke med indsigelse over den fremsendte rykkerskrivelse (Bilag …), til trods for, at han på daværende tidspunkt er bekendt med den forhøjede præmie.

Af Bilag … påstår MA at skulle have indgået en afdragsordning med Fair Forsikring for den skyldige præmie. Heller ikke hér gør MA indsigelse over kravets størrelse.

Indsigelsen over forsikringspræmiens størrelse fremkommer først da sagen verserer ved retten."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at der ikke foreligger dokumentation for, at klageren har accepteret tilbuddet af 7/7 2005 inden for acceptfristen. Selskabets tilbud er derfor bortfaldet. Endvidere må nævnet lægge til grund, at klagerens tidligere forsikringer i Topdanmark Forsikring A/S er udgået på grund af restance, og at han ikke har oplyst selskabet herom i forbindelse med tilbudsafgivelsen, hvorfor tilbuddet tillige ville være bortfaldet på grund af urigtige oplysninger/bristende forudsætninger.

På baggrund heraf finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ændret de tilbudte vilkår for forsikringen og opkrævet en højere forsikringspræmie som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand