758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.246:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med anlæg af en retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagens subsidiære påstand under henvisning til, at denne påstand omhandler et spørgsmål om dødsbobehandling og arv.

Af udskriften af dombogen fremgår bl.a.:

> "Sagens hovedspørgsmål
>
> Sagsøgers far, S.M., overførte den 25. juli 2000 400.000 kr. til sagsøgtes bankkonto i D. Bank, hvor beløbet indgik dagen efter. Beløbet blev overført fra en bankkonto i L.banken, som stod i sagsøgers navn, og som S.M. havde fuldmagt til. Sagen drejer sig navnlig om, hvorvidt beløbet var et lån fra sagsøger til sagsøgte, eller om beløbet tilhørte S.M. inden overførslen, og om sagsøgte i givet fald er forpligtet til at betale beløbet tilbage til dødsboet. Der er endvidere uenighed om, hvorvidt sidstnævnte tvist skal afgøres under denne sag."

Selskabet har ved skrivelse dateret den 16/1 2005 redegjort for sagen således:

"Ved brev af 16. november 2001 anmeldte klagers advokat en sag under retshjælpsdækningen til selskabet. Kopi vedlagt.

På baggrund heraf blev der ved selskabets brev af 7. marts 2002 bekræftet delvist tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, idet selskabet alene bekræftede forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagens principale påstand.

Ved breve af 19. og 22. august 2005 vendte advokaten tilbage over selskabet med meddelelse om, at byretten havde afsagt dom i sagen samt afregning af byretssagen.

Derudover meddelte advokaten endvidere, at han ikke kunne acceptere selskabets tidligere begrænsede tilsagn i sagen, hvor der alene blev bekræftet retshjælpsdækning til den principale påstand.

Ved brev af 22. september meddelte selskabet, at den tidligere afgørelse i sagen blev fastholdt, hvor der alene var bekræftet retshjælpsdækning til den principale påstand, hvorefter selskabet alene ville afholde en forholdsmæssig andel af de med sagen forbundne omkostninger, hvilket advokaten blev bedt om at opgøre.

Selskabet har herefter afholdt 70 % af sagens omkostninger i overensstemmelse med advokatens opdeling af arbejdet med sagen i forhold til påstandene.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Af de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser § 3, stk. 5, fremgår det, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

For så vidt angår sagens konkrete faktum henviser vi til de vedlagte bilag herunder kopi af dommen fra byretten, hvoraf det fremgår, at klagers advokat i marts 2002 på vegne af klager udtog stævning mod sin faders tidligere samleverske med påstand om, at modparten skulle tilbagebetale kr. 400.000 kr.

Således drejede sagen sig i hovedsagen om, hvorvidt beløbet var et lån fra klager til modparten, eller om beløbet tilhørte klagers afdøde far inden overførelsen og i så fald om modparten skulle tilbagebetale beløbet til dødsboet.

Principielt gjorde klager ved sin advokat gældende, at modparten skulle tilbagebetale pengene direkte til klager, da modparten skyldte pengene som følge af et lån ydet af klager til modparten.

Subsidiært gjorde klager gældende, at pengene skulle tilbagebetales til den afdøde faders dødsbo, idet dette beløb var ydet som et lån fra faderen til modparten.

Det fremgår endvidere i denne sammenhæng, at lånet fra faderen til modparten skulle tilbagebetales efter faderens død, hvorfor tilbagebetalingskravet først opstod efter faderens død, hvorefter beløbet ville tilfalde boet med efterfølgende deling i henhold til de arveretlige regler.

Hertil skal det bemærkes, at klager samt dennes søster er enearvinger efter faderen.

Selskabet har på baggrund heraf bekræftet retshjælpsdækning til den principielle påstand, men har afvist retshjælpsdækning til den subsidiære påstand, da denne del af sagen omhandlede et spørgsmål om dødsbobehandling og arv.

At forholdet falder ind under forsikringsbetingelsernes undtagelse, som fastsat i § 3, stk. 5, understreges af det forhold, at det fremgår af sagen, at pengene skulle betales tilbage til dødsboet, samt at det er dødsboet, der er tilkendt sagsomkostninger i forbindelse med den afsagte dom i byretten.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at selskabet allerede i marts 2002 meddelte, at der alene kunne bekræftes delvist tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, men at klagers advokat først i august 2005 gjorde rede for sin holdning til spørgsmålet om retshjælpsdækning.

I tillæg til ovenstående skal vi henvise til Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye s. 197 ff, samt Ankenævnets praksis som fastsat i AK 15.708, AK 38.347 og AK 59.980."

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/11 2005 til nævnet anført:

"Forsikringstagerens standpunkt er, at der med forsikringsselskabet er indgået en forsikringsaftale om retshjælpsdækning, og at dækning bør ydes også til retshjælp om den subsidiære påstand, idet det var aftalt, at lånet skulle tilbagebetales, når det bl.a. for lånet købte sommerhus skulle sælges.

Der er ikke tvist om, at beløbet er betalt til faderens veninde. Tvisten er opstået fordi veninden gør gældende, at beløbet er betalt uden tilbagebetalingspligt.

Efter forsikringstagers opfattelse har tvisten derfor ikke forbindelse med dødsbobehandling og arv.

Den forsikringstager der indgår en forsikringsaftale må naturligt forstå undtagelsesbestemmelsen således, at tvister der opstår mellem rettighedshavere i forbindelse med arvesager og dødsbobehandling er undtaget, da det er et sagsområde hvor konflikter meget let opstår.

Det skal bemærkes, at modpartens forsikringsselskab har anerkendt sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens subsidiære påstand har en så direkte forbindelse med dødsbobehandlingen af klagerens arv efter faderen, at omkostningerne til retssagen i medfør af forsikringsbetingelserne er undtaget fra retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand