758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.247:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Forsikringsselskabet Fyn a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en følgeskade efter en anmeldt skade på et kloakrør.

Selskabet har afvist at dække revnedannelse i gavlmuren og bag hoveddøren. Selskabet har begrundet afvisningen med, at der ikke er årsagssammenhæng mellem kloakskaden og revnedannelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2002 anmeldte en kloakskade. Af anmeldelsen fremgår, at en kloakledning var brudt sammen inde under huset i gangen og i afløbet fra køkkenvasken. Skaden blev anerkendt af selskabet, og udbedringsarbejdet bestod i ophugning af betongulv i køkkenet og gangen, håndopgravning af jord for frilægning af kloak (dyb), udskiftning af kloakledning, støbning af gulve samt lægning af fliser.

I 2005 anmeldte klageren en følgeskade i form af en revnedannelse/sætningsskade. Af den almindelige bygningsskade rapport fremgår:

"Årsag/hændelse

Fst. har anmeldt sætningsskade i gavlmur mod nabo (skade på 1. sal).

Revne i mur mod nabo no. 12.

Fst. mener at skade kan henføres til skade af 07-05-2002.
Her var der skade på kloakrør i stueetage, kan være iflg. fst. følgeskade herfra.

Jeg har d.d. besigtiget forsikringssted.
Bygning er i to etager (se min skitse til selskab af d.d. fremsendt pr. fodpost).
Sammenbygget med naboejendomme.
Kan ikke se relation af skade i forbindelse med kloakskade af 07-05-2005.
Skade på kloak i stueetage er udbedret i juli år 2002.
Der er ikke sætningsskader i stueetage at konstatere (betongulv med klinker).
Der er ikke synlige revner i fundamenter ligesom der ikke udv. på bygning kan konstateres revner.
Alder på bygning kendes ej, men sandsynlig fra 1800-tallet.
Jeg må afvise skade som følge af kloakskade af maj/juni 2002.
Der er ikke sætninger i stueplan at konstatere.
Jeg har henvist fst. til entreprenør (fst.s egen valgte) der må forsvare sit eget arbejde."

Selskabet har den 8/8 2005 meddelt klageren afslag på følgeskaden med følgende begrundelse:

"Efter Deres henvendelse har vores skadekonsulent J.B. besigtiget Deres ejendom. Vores konsulent har således ved besigtigelsen konstateret den omtalte revne på den indvendige side af helstensmuren på ejendommens 1. sal. Muren danner gavlmur mod naboen i nr. 12.

Derimod er der ikke ved besigtigelsen konstateret sætningsrevner i ejendommens stueetage, ligesom der ikke er konstateret revner i fundamentet på den udvendige side af ejendommen.

Under hensyn til, at revnen forefindes isoleret på ejendommens 1. sal, det vil sige, der er ikke er konstateret revnedannelse andre steder på ejendommen, beklager vi at måtte meddele Dem, at vi ikke betragter revnen i det indvendige murværk på 1.

sal som værende en følgevirkning af den tidligere skade på kloakrør for mere end 3 år siden."

Klageren har efterfølgende fået udfærdiget en rapport af arkitekt H.J.P. Af rapporten, der er dateret den 19/10 2005, fremgår:

"Du oplyste indledningsvis, at huset er genopført i 1975 efter en brand, og at man på dav. tidspunkt havde valgt at genanvende de eksist. fundamenter. Du erhvervede ejendommen i 1998, og medio 2002 blev der konstateret problemer i forb. m. afløbsinstallationen, idet der trængte kloakvand ind i kælderen til naboejendommen, K.gade 12 (der er ikke udført kælder under din ejendom). - Efterfølgende blev afløbssystemet under gulvene i køkkenet, entreen og gangen udskiftet, og gulvene i samme rum blev afslutningsvis reetableret som terrændæk m. klinkebelægning.

Siden har der ikke været problemer med afløbssystemet, men der er fremkommet en revne i den nordøstlige skelmur på 1. sal. - Medio indev. år har du anmeldt skaden til dit forsikringsselskab, som imidlertid har afvist den. Selskabet mener ikke, at revnen i skelmuren kan være en følgevirkning i forh.t. kloakproblemerne i 2002, og som grundlag for denne holdning anfører selskabet, at revnen kun forefindes isoleret på 1. sal, og at man ikke har konstateret revnedannelser andre steder på ejendommen.

Herefter gennemførte vi en nøjere undersøgelse af bygningen. - Flere steder gennemførte vi endog destruktive undersøgelser, således at følgende oplysninger kan anføres:

Ejendommens nordøstlige skelmur er udført i gasbetonblokke, således at den måler 24 cm på 1. sal og 15 cm i stueetagen. - Der er ganske givet udført et stribe-fundament for denne mur i 1975, men størrelsen og udformningen af dette fundament er mig p.t. ubekendt. - Som tidl. nævnt, så er der en revne i skelmuren på 1. sal (se bilag 1+2+3+4 til nærværende). Nævnte revne har udgangspunkt i væggens nederste, højre hjørne (se bilag 2 til nærværende), og den må efter min opfattelse betegnes som en typisk sætningsrevne. - Der blev ikke konstateret revner eller tegn på sætninger i forb. m. gade-facaden og fundamentet under denne (se

bilag ... til nærværende), men i stueetagen er der i hjørnet af entreen (bag hoveddøren) en lodret, gennemgående 'revne'.
Hvis man betragter bygningens østlige hjørne, så kan det således om dette anføres, at der er god forbindelse (sammenhæng) mellem gadefacaden og skelmuren på 1. sal, men der er ingen forbindelse i stueetagen. - Under normale omstændigheder, så vil dette forhold ikke have nogen større betydning, men selv beskedne sætninger i forb. m. skelmurens fundament vil medføre spændinger i skelmuren på 1. sal, og når disse spændinger udløses, så vil der netop fremkomme en revne, som har udgangspunkt ved etageadskillelsen i bygningens østligste hjørne. - Revnens skrå forløb har årsag i det forhold, at skelmuren vil revne, hvor den er svagest, og det er netop ud for taget til K.gade 12, hvor der på et tidspunkt er blevet udført en indfræset inddækning (se bilag 8 til nærværende) .

Det er alm. kendt, at 'vand der ikke finder korrekt afløb, det gør skade'. I det aktuelle tilfælde vil selv en beskeden sætning i forb. m. skelmurens fundament medføre en sætningsrevne som den presente, hvorfor jeg afslutningsvis skal anbefale, at du eller din advokat på ny retter henv. til forsikringsselskabet, og ber' dem revurdere deres afgørelse."

Klageren har herefter ved klageskrivelse af 25/11 2005 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som en dækningsberettigende følgeskade.

Selskabet har ved svarskrivelse dateret den 19/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen.

Nævnet har fået forelagt den af klageren udfærdiget skitsesamt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**UDOVER UNDTAGELSERNE I AFSNIT 1, STK. 8 DÆKKES IKKE SKADE, DER SKYLDES:**

- sætning, frostsprængning, rystelser fra trafik og lignende."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse i form af syn og skøn. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand