754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.249:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af skadeanmeldelse udfyldt og dateret af klageren den 24/7 2005, at han den 22/12 2002 kom til skade med sin ryg. Hændelsesforløbet beskrives af klageren i skadeanmeldelsen således:

"Var ved at muge ud ved min datters hest."

Klagerens egen læge har i begyndelsesattest dateret den 27/7 2005 oplyst følgende:

"**DIAGNOSE**

Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet). ...

Prolaps disci intervertebralis lumb. = diskusprolaps i lænderyggen.

...

HAR FORSIKREDE:

dig bekendt, haft tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold, som helt eller delvist har været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke:

Oplyser om en del år med mindre lændehold, som er klaret ved kiropraktor, aldrig prolapssymptomer tidligere."

Klageren anmeldte skaden til indklagede selskab og et andet selskab, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori han ligeledes havde tegnet ulykkesforsikring. Sidstnævnte selskabet indhentede til brug for deres behandling af sagen en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi C.M, dateret den 24/2 2004. Af denne fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**:

Patienten oplyser, at han som led i sit arbejde igennem de i sidste 20 år har haft tendens til periodevis let lændehold. Patienten er aldrig blevet udredt radiologisk for dette. Patienten har opsøgt kiropraktor, som periodevis har behandlet ham. Angiver ca. at være til kiropraktor en gang hvert halve år. Da aktuelle indtræder, oplyser patienten, han ikke har nogen smerter. Aktuelle indtræder den 22.12.02. Patienten er hjemme på sin gård og skal muge ud i stalden. Patienten har en greb i hænderne og skal tage fat i noget halm, der vejer ca. 2-3 kg.

Patienten træder fremover, bøjer i begge ben og tager greben ind under dette affald, og da han skal løfte op, kommer han til at foretage en forkert bevægelse. Patienten har formentlig i forbindelse med, han står foroverbøjet, kommet til at dreje ryggen ganske let til siden. Dette udløser svære smerter i lænderegionen, som de første 2-3 timer var lokaliseret i lænden."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka anerkendte skaden som dækningsberettiget, hvilket klageren oplyste indklagede selskab, som telefonisk kontaktede Alka. Indklaget selskab gjorde i den forbindelse følgende telefonnotat i deres sagsbehandlingssystem:

"Ringet til Alka d.d.

De havde de udvidet betingelser tilbage til skadedatoen, og har derfor ikke gået op i, om skaden skyldes noget udefra kommende."

Som svar på selskabets spørgeskema udfyldt og dateret af klageren den 13/10 2005, har klageren besvaret benægtende på spørgsmålene om, hvorvidt der i forbindelse med

ulykken skete noget usædvanligt eller uventet, eller hvorvidt han gled, faldt eller snublede.

Selskabet har meddelt afslag på at yde erstatning for den skete skade, hvorefter klageren har indbragt sagen for nævnet. I supplerende skrivelse til nævnet har han gjort gældende:

"Jeg troede dette var en enkel og simpel sag.

Jeg har 2 fritidsulykkesforsikringer med samme ordlyd og var overbevidst om at disse dækkede ulykker i fritiden.

Alka godkender sagen og jeg kommer i tanke om at jeg også har en fritidsulykkesforsikring hos Nykredit og den må da klart dække på samme måde. Det er da også hvad jeg får at vide første gang jeg henvender mig til Nykredit. Jeg står nu meget forvirret og uforstående over for denne strid.

Der skete en ulykke i min fritid i forbindelse med, at jeg mugede ud ved min datters hest.

Jeg er en stærk mand, som er født og opvokset ved landbruget. Jeg er vant til at tage fat. Jeg er vant til landbrugsarbejde.

At muge ud er for os på landet ikke 2-3 kg halm, men møg som vejer ca. 8 kg. Jeg er tæt ved at være færdig, da ulykken skete. Pludselig i et split-sekund mærker jeg en vanvittig smerte og var ude af stand til at røre mig. Når man muger ud er der fedtet og sjasket. Jeg er muligvis gledet på foden eller vognen har rykket sig lidt. En vanvittig smerte fortrænger sådanne detaljer. Jeg havde rigeligt i at udholde smerte og kæmpe med at tilkalde hjælp og dernæst komme ind i huset.

Jeg kunne ikke gå.

Jeg kunne ikke komme på toilet.

Jeg havde smerter, smerter, smerter.

Lægevagten blev tilkaldt.

Nykredit sagde selv at de bare skulle havde papir fra Alka og så kørte det af sig selv. Sagen trak i langdrag og jeg forhørte mig om sagen. Endelig blev der sagt at en afgørelse var ved at være der. Så kom det omtalte spørgeskema, som jeg ikke forstod og som forvirrede mig.

4. 68.249

Nykredits spørgeskema:

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete?

Svar: Var ved at muge ud ved datterens hest, da det pludselig gav et knæk i ryggen

Kommentar: Dette svar korrekt og eftersom der ikke var meget plads til besvarelse, gjorde jeg det ikke mere udførligt.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Svar: Nej

Kommentar: Forvirret har jeg svaret forkert. Jeg skulle have svaret: JA
For selvfølgelig havde jeg ikke forventet at ødelægge min ryg.

3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.

Svar: Nej

Kommentar: Skulle nok have svaret: Ja, men som sagt skete det hele så hurtigt/pludseligt. Fuld af smerte og jeg kan derfor ikke 100 % sikkert sige om jeg gled eller om vognen har rykket sig. Men logisk set er det, som må være sket.

7. Var andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beder vi beskrive omstændighederne nærmere.

Svar: Nej

Kommentar: Ingen

Speciellægeerklæring:

Kommentar: Man bør lægge mærke til at han skriver 'Patienten har formentlig'. Han tror, hændelsen er sket sådan. Han tror, at en greb med møg vejer 2-3 kg. Faktum er at skanning den 29. januar 2003 konstaterede diskusprolaps. Ulykken skete d. 22.12.2002

Jeg forstår ikke at man siger, at Alka har dækket efter en anden ulykkesdefinition. Ordlyden på policerne er de samme. Jeg har tidligere fremsendt kopi af disse."

Selskabet har i skrivelse af 13/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Ulykkesforsikringen dækker 'direkte følger af ulykkestilfælde', jf. betingelsernes side 3, pkt. 2. Et ulykkestilfælde er i betingelsernes side 2 defineret som 'en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt'.

Vores forsikringstager har fået rygsmerter ved at gøre en forkert bevægelse i forbindelse med et løft. Der var ingen udefra kommende forhold, som havde indflydelse på bevægelsen.

Forsikringens krav om, at begivenheden skal komme udefra, er således ikke opfyldt, og der er ikke dækning for hændelsen på forsikringen tegnet i Nykredit.

Undertegnede har også haft kontakt til Alka efter ankenævnsklagen. Alka bekræfter, at hændelsen blev dækket i dette selskab, fordi man har følgende definition af et ulykkestilfælde: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade.' Ifølge denne definition er der ikke noget krav om, at den skadelige begivenhed skal komme udefra.

Som det fremgår af klagernes indsendte forsikringsbevis for 3F-medlemmer, gjaldt denne ulykkesdefinition i Alka fra den 1. oktober 2001.

Vurderingen af dækning i Nykredit og Alka er således faldet forskelligt ud, fordi betingelserne netop ikke er identiske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivillig rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund. Herefter må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelserne forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson