762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.254:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse og sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har oplyst, at han i foråret 2005 var udsat for fire indbrud i sit sommerhus. Ved tyverierne er dels stjålet diverse genstande, dels sket bygningsskade.

Første anmeldelse til selskabet skete telefonisk den 17/3 2005. Selskabet anmodede klageren om at indhente tilbud på udbedring af bygningsskaden samt indsende dokumentation for løsøret. Den 11/4 2005 modtog selskabet politikvittering samt klagerens opgørelse, hvori oplyses, at der er stjålet en dvd-optager, et spejl og en sensor/skumringsrelæ, og der var bilagt kvittering for disse genstande. Derudover anmeldte klageren, at der var stjålet en vask til 20.625 kr. For så vidt angår denne var der ikke vedlagt kvittering, men derimod indhentet tilbud. Efterfølgende er anmeldt tyveri af to bordplader til køkkenet, badeværelsesvask og bordplade til badeværelse, et samlet krav på 58.845 kr.

En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen 20/4 2005 og opgjorde i den forbindelse bygningsskaden – bortset fra tyveri af vaske og bordplader – til 32.013 kr.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ud over det anerkendte skal dække:

- Udbetaling af løsøreerstatning
- Yderligere erstatning for vask og bordplade
- Manglende lejeindtægt i perioden 1/4-2005 til 1/8 2005
- Procesrenter af beløb fra 1/7 2005
- Yderligere advokatomkostninger

Selskabet har i skrivelsen af 26/1 2006 oplyst, at det beror på en fejl, at løsøreerstatningen ikke er udbetalt, og at beløbet tillagt renter vil blive udbetalt. Selskabet anmodede samtidig om dokumentation for stjålne dvd-film. Selskabet har i skrivelse af 13/6 2005 meddelt, at der uden dokumentation nu vil blive udbetalt skønsmæssig erstatning på 900 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 26/1 2006 meddelt, at man under hensyntagen til sagens forløb kan tiltræde at betale salær til klagerens advokat på 4.500 kr. ex. moms for indsatsen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har parterne ført en omfattende korrespondance, og selskabet har i skrivelse af 5/9 2006 anført:

"**1. Køkkenbordplader og vaske**

Vores taksator har forgæves forsøgt at fa en forklaring fra A. fliser på divergensen i de afgivne tilbud.

På baggrund heraf, er vi indstillet på at lade tvivlen komme vores forsikringstager til gode, således at vi kan anerkende at udbetale en erstatning for bordplader og vaske på kr. 73.556,25, svarende til det oprindeligt afgivne tilbud fra P.

Beløbet vil med forrentning blive fremsendt snarest.

For så vidt angår dækning for prisstigning i perioden fra det først afgivne tilbud og til tilbuddet fra A. fliser af 28/6 2006, er det vores opfattelse, at vores kunde ikke har krav på at få erstattet denne prisdifference.
Dette er begrundet i, at vores kunde har solgt ejendommen og fra starten af har tilkendegivet at han ville opsætte nogle billigere elementer i ejendommen, hvilket vi formoder også er sket inden salget af ejendommen.

Da vores kunde således ikke har en ekstraomkostning som følge af prisstigningen skal vores kunde alene have en erstatning svarende til den pris det ville have kostet at retablere på skadestidspunktet

2. Øvrig bygningsskade

...
Af det opgjorte krav på kr. 48.028,29 har vi udbetalt kr. 29.040,29. Differencen udgør således kr. 18.988,00.

Efter omstændighederne vil vi udbetale differencen som en kontanterstatning med forrentning.

Beløbet vil blive fremsendt snarest

3. Huslejetab og advokatomkostninger for ankenævnssagen
Vi fastholder vores afgørelse på disse punkter.

Til støtte for vores afslag på at erstatte klagers udgifter til advokat ved sagens behandling for Ankenævnet henviser vi i øvrigt til ak 67.623."

Udestående mellem parterne er herefter yderligere erstatning for bordplader, mistet lejeindtægt og yderligere advokatomkostninger.

Vedrørende påstanden om dækning af tabt lejeindtægt har advokaten i skrivelse af 24/11 2005 til nævnet anført:

4. 68.254

"Sommerhuset er erhvervet med henblik på udlejning, men de omfattende skader i huset har forhindret udlejning, hvorfor både min klient og jeg har gjort opmærksom på, at skulle sagen behandles hurtigst muligt for at undgå økonomisk tab.

Efter telefonisk at have rykket Trekroner adskillige gange modtog min klient den 6. juli d.å. en opgørelse over løsøreskade (bilag ...) og en opgørelse over skadens omfang på bygningen fra skadekonsulent L.Aa.R. (bilag ...). Den 4. juli, 22. august - inkl. accept på løsøreskadeerstatning - og 13. september d. å. rykker jeg for svar vedr. erstatning af skaden (bilag ...).

Først den 26. september 2005 modtager jeg brev fra L.Aa.R., hvori han fragår telefonisk aftale med min klient om fornøden dokumentation (bilag ...). I skrivelse af 5. oktober d.å. fastholder jeg kravet (bilag ...) og vedlægger i den forbindelse en bekræftelse fra P. Marmor A/S på, at de forelagte fotografier viser at materialet er ægte granit samt en skrivelse fra politiassistenten A.J. L.Aa.R. eller Trekroner Forsikring har ikke reageret herpå. Den manglende reaktion nødvendiggør nærværende klage."

Advokaten har i skrivelse af 24/5 2006 til nævnet anført:

"Indledningsvis bemærkes, at forsikringstager finder det besynderligt, at Trekroner ikke udbetaler de beløb, som forsikringsselskabet med baggrund foreviste kvitteringer selv tidligere har anerkendt. Dette beløber sig til kr. 32.013,00 inkl. moms, jf bilag ... dækkende skader på diverse bygningsdele. Der er jo ingen tvivl om at min klient har krav på at få dette beløb udbetalt, dog med nedenstående ændringer.

Jeg vedlægger kopi af faktura stor kr. 29.040,29, som kun dækker de på bilag ... med * markering, hvortil kommer det øvrige, der andrager kr. 18.964,00. Det samlede krav vedrørende disse punkter andrager således kr. 48.028,29 - og ikke som tidligere anført kr. 32.013,00.

Herudover vedrører tvisten erstatning vedrørende bordplader og vask kr. 73.556,25, jf bilag ... og kr. 51. 000,00 dækkende krav om dækning på huslejetab, jf. bilag ...

5. 68.254

Med hensyn til bordplader og vaske har min klient ved fotografier (bilag ...) af effekterne optaget mens de sad i huset og ved udtalelse (bilag ...) fra politiet dokumenteret, at effekterne mur og nagelfast var monteret i sommerhuset og at de fra sommerhuset er stjålet, hvorfor min klient har krav på erstatning. Min klient har endvidere dokumenteret, hvad de koster at genanskaffe, jf. bilag ...

Min klient har ikke kunne finde kvitteringer på bordplader og vaske, men det ændrer jo ikke på det faktum, at effekterne var monteret i huset og at er blevet stjålet fra huset samt at værdien på det stjålne er dokumenteret.

Der har aldrig været tale om at bordplader og vaske var ud i et, hvilket også tydeligt kan ses fotografierne og det er også af denne grund tilbudet fra P. Marmor A/S fremkommer jf. bilag ...

...

Omkring krav på dækning af huslejetab fastholdes dette. Da indbruddet sker 1-1 1/2 måned for udlejningssæsonen går i gang, når min klient jo ikke at indgå udlejningsaftale, som det var påtænkt. Min klient kunne ikke indgå en udlejningsaftale når huset var ubeboeligt, hvilket jo ikke kunne afhjælpes, som følge af Trekroners langsommelighed og manglende respons på henvendelse.

Min klient har lidt dette tab, da min klient ikke har haft mulighed for at leje sommerhuset ud. Min klient har endvidere dokumenteret hvad sommerhuset kunne indbringe ved udlejning, jf. bilag ... Min klient har ikke været skyld i at sagen er trukket i langdrag. Dette skyldes ene og alene taksator L.Aa.R. og Trekroner, der ikke har reageret på henvendelser eller ikke vendt tilbage som lovet."

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2006 anført:

"Vi kan notere, at faktura 56 vedrørende bygningsskaden er dateret 8. august 2005 og det havde stået forsikringstager frit for, at fremsende denne umiddelbart efter, at skaden blev udbedret, ligesom forsikringstagers advokat kunne have fremsendt den ifm. sin klage til Ankenævnet.

I stedet kan vi notere, at forsikringstager har været i besiddelse af fakturaen i ni måneder, uden at sende den til Trekroner.

Den anvises d.d., men uden renter, da det beror på forsikringstagers forhold, at den ikke er afregnet.

For så vidt angår de forhold vedrørende bygningsskaden som mangler at blive udbedret, imødeses fortsat faktura, og vi har tidligere beklaget sammentællingsfejlen i taksators opgørelse.

...

For så vidt angår huslejetabet, har forsikringstager oplyst, at han ikke agtede at udbedre skaden med elementer svarende til de anmeldte, se tilsvarende forsikringstagers brev af den 23. fm., bilagt advokatens brev af den 24. til Ankenævnet.

På denne baggrund, og henset til, dels at bygningsskaden er anerkendt og derfor kunne udbedres, og at det ikke beror på selskabets forhold, at dette ikke er sket i umiddelbar forlængelse af skaden, og dels, at der derudover ikke er fremlagt nogen dokumentation for huslejetabet overhovedet, skal vi fastholde, at vi med rette har afvist dækning af huslejetabet.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi ikke har nogen oplysninger i vores policesystem om, at forsikringstager efter skadedatoen skulle have rettet henvendelse med oplysning om at han havde sikret fritidshuset yderligere, idet den eneste oplysning der fremgår af vores policehistorik er, at policen pr. 01.12.05 er overgået til Alm. Brand pga. ejerskifte, se vedlagte sagslog af den 20.10.05."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på nuværende tidspunkt har udbetalt klageren den erstatning, som i henhold til forsikringsbetingelserne tilkommer ham i anledning af tyveriet af løsøre samt bygningsskaden.

Nævnet bemærker, at selskabet har betalt 4.500 kr. ex. moms i advokatomkostninger for advokatens indsats forud for sagens indbringelse. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere salær til advokaten.

Uanset, at selskabets sagsbehandling ikke har været optimal, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække manglende lejeindtægt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen