758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.257:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabets opkrævet præmie.

Selskabet har fastholdt beløbet på præmien, idet det principalt gør gældende, at der ikke er indgået en bindende forsikringsaftale med en lavere præmie. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning.

På baggrund af klagerens anmodning via selskabets hjemmeside tilsendte selskabet klageren et tilbud på en bilforsikring og en indboforsikring dateret den 4/8 2005. Præmien var angivet til 6.657 kr., idet hun lod sig indplacere på præmietrin 5 ud fra oplysningerne om 2 års skadefri kørsel. Det anførtes, at tilbuddet var afgivet under forudsætning, at der blev afgivet tilfredsstillende oplysninger om skadeforløb og tidligere selskab.

Klageren udfyldte acceptsiden, der ikke kræver underskrift, således:

"**Ja jeg ønsker at acceptere følgende forsikringer:**

(Sæt X efter Accept og udfyld i kraft dato samt evt. oplysninger om nuværende forsikring.)

Accept: X Bilforsikring Police-nr. R…. I kraft pr. *7/8-05*

Opsigelse til andet selskab:

Forsikringsselskab: _____

Policenr.: _____ evt. udløbsdato: _____

Er forsikringen i tidligere selskab tegnet i ægtefælle/samlevers navn bedes navn venligst oplyst: _____

…

Har noget forsikringsselskab tidligere:

____ opsat en forsikring (hel eller delvist),

____ afslået at tegne en forsikring,

____ tilbudt at tegne eller fortsætte en forsikring med skærpede vilkår (f.eks. forhøjelse af selvrisiko/præmie),

eller

____ rykket dig/jer for beløb større end 500 kr., som du/ikke har betalt.

(Du bedes sætte X ud for ovenstående spørgsmål såfremt du kan svare ja på dem.)

Bemærk!

Er der sat X ud for en eller flere af ovenstående spørgsmål er tilbuddet ikke gældende, og du vil høre fra os.

Undertegnede erklærer, at alle oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold samt intet, mig bekendt, er fortiet herom.

Jeg giver selskabet ret til at opsige forsikringer og indhente oplysninger hos nuværende selskab."

Da selskabet på baggrund af udfyldelsen af acceptsiden ikke kunne få verificeret klagerens oplysning om 2 års skadefri kørsel, fremsendte selskabet police dateret den 28/9 2005. Præmiebeløbet var heri ændret til 8.855,25 kr., idet selskabet som begrundelse herfor på beløbsopgørelsen har anført, at præmietrinnet var ændret til trin 4.

Klageren rettede på baggrund af forhøjelsen af præmiebeløbet og det ændrede præmietrin - præmietrin 4 - telefonisk henvendelse til selskabet. Ifølge selskabet ønskede klageren fortsat at tegne forsikring i selskabet, men opretholdt sit ønske om at

de klageren fortsat at tegne forsikring i selskabet, men opretholdt sit ønske om at blive indplaceret på præmietrin 5. Klageren oplyste endvidere under samtalen, i hvilket selskab hun tidligere havde haft bilforsikring.

Selskabet rettede henvendelse til klagerens tidligere forsikringsselskab, der oplyste, at klageren var blevet opsagt på grund af 13 skader, heraf 9 belastende, i perioden september 2001 til august 2003. Klageren bestrider, at hun er blevet opsagt af det tidligere selskab, og anfører, at der alene var tale om en skærpelse af vilkår.

Selskabet har herefter til nævnet i skrivelse dateret den 2/1 2006 anført, at det ved en sådan risiko alene indtegner ansvarsforsikring på trin 1, hvorfor selskabet tilsendte klageren et tilbud med vilkår svarende hertil, herunder en præmie på 19.838,25 kr.

Klageren har ved skrivelse af 24/11 2005 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende det først afgivne tilbud som bindende, således at hun alene skal betale stykpræmie af de 6.657 kr. Til støtte for sin påstand anfører hun:

> "I mine øjne er problemet sådan: Jeg udfylder et onlinetilbud på Runa's hjemmeside. Her bliver man bl.a. spurgt med følgende ordlyd: Er du endnu ikke elitebilist udfyld venligst følgende. Herefter skal man svare på alder og antal skadefri år. Lige under står der: Har du ikke haft skader, og f.eks. kørt skadefri i 3 år i egen bil/eget navn, indtaster du '3' i feltet 'antal skadefri år'. Her svarede jeg 2.
>
> Jeg får så tilbuddet sendt hjem, hvor jeg bl.a. får nogle tillægspapirer, der skal udfyldes. Jeg har på denne acceptside åbenbart glemt at udfylde et felt om noget 'forsikringsselskab tidligere har opsagt en forsikring, afslået at tegne en forsikring, tegne eller fortsætte en forsikring med skærpede vilkår....' Dette er selvsagt min fejl, men i og med at Runa overser dette manglende udfyldt felt og på trods af dette sender mig en police må dette jo være Runas fejl og ikke min. Når de så sender en police retur må det jo være en accept på mit tilbud om at ville tegne forsikringen og dermed en bindende aftale.
>
> De sender mig derfor et brev 20/10, hvor de så fortæller at de nu vil rette præmietrin på min bilforsikring til Trin 1, som forlyder på en årlig prm på ca. 19000 kr. Den

21/10 modtager jeg girokort til betaling af denne. Havde jeg vidst præmien ville lyde på 19000 kr. havde jeg aldrig tegnet forsikringen hos Runa. Desuden har jeg aldrig nogensinde accepteret at tegne en bilforsikring på 19000, men i stedet på 6657, som tilbudet lød . De kan vel ikke bare ændre præmietrinnet uden at jeg har accepteret det?"

Selskabet har ved skrivelse af 2/1 2006 over for nævnet fastholdt stykpræmie af de 19.838,25 kr. for perioden 6/9 2005 til 13/12 2005, hvilket udgør 5.947 kr., og til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

"Vi skal således principalt påberåbe os, at der ikke er indgået en forsikringsaftale om hverken trin 4 eller trin 5, men at der er indgået en forsikringsaftale på trin 1, som vort medlem ikke har fortrudt.

Subsidiært skal vi - såfremt nævnet finder, at der er indgået en sådan aftale - påberåbe os, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indgåelsen af aftalen, jfr. fal §§ 4 og 6, at vi ikke ville have indtegnet forsikringen på trin 4 eller 5, såfremt korrekte oplysninger havde været afgivet, og at vi dermed har været berettiget til at ændre forsikringen med tilbagevirkende kraft til trin 1 til tegningstidspunktet."

Nævnet udtaler:

På selskabets hjemmeside kan der indhentes tilbud ved at indtaste risikooplysninger, hvorefter selskabets it-anlæg udregner den dertil hørende præmie. Klageren har oplyst at have kørt 2 år skadefrit, men angiver ingen referencer, hvorfor selskabet ikke umiddelbart kan kontrollere, om denne oplysning er rigtig. Selskabet fremsatte derfor nyt tilbud om tegning af forsikring på præmietrin 4, svarende til 1 års skadefri kørsel. Klageren accepterede ikke dette tilbud, men ønskede at fastholde selskabet på den oprindelig tilbudte præmie. En undersøgelse hos et af klagerens tidligere forsikringsselskaber, Tryg Forsikring A/S, viser, at klageren har haft adskillige skader, men disse viser sig at ligge 2 år eller mere før forsikringens tegning i det indklagede selskab. Efter nævnets opfattelse har selskabet på denne baggrund ikke godtgjort, at

forudsætningen i tilbudet er urigtig, hvorfor selskabet efter nævnets opfattelse som udgangspunkt er bundet af sit tilbud.

Afgørende er herefter, om klageren ved at undlade at sætte x i risikospørgsmålene vedrørende opsigelse, afslag på forsikring og tegning på skærpede vilkår har afgivet urigtige oplysninger.

Nævnet finder det betænkeligt at anse manglende udfyldelse af risikospørgsmål for bekræftende eller ikke bekræftende svar. Derimod finder nævnet det ubetænkeligt af fastslå, at klageren har vidst, at hvis selskabet fik kendskab til oplysningerne om hendes skadeforløb og Tryg Forsikring A/S' reaktion herpå, ville det indebære, at selskabet ikke ville tegne forsikringerne og i alle tilfælde ville beregne sig en højre præmie for den lovpligtige ansvarsforsikring. Da nævnet tillige finder, at klageren ved at undlade at give selskabet disse oplysninger har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har beregnet sig den krævede præmie for den lovpligtige ansvarsforsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand