758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.259:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for eget arbejde i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 4.200 kr.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom benyttes både privat og erhvervsmæssigt. Ejendommen indeholder således både klagerens bolig og en ham tilhørende tandlægeklinik.

Den 4/4 2005 anmeldte klageren til selskabet, at ejendommens varmeanlæg tabte vand. Der blev efterfølgende konstateret en rørskade i den private del af ejendommen. Skaden blev konstateret i gulv i badeværelse, gang og gæsteværelse (hobbyrum). I sidstnævnte lokale opbevarede klageren et stort antal modelbiler m.v.

Selskabet dækkede rørskaden. Efter skadens udbedring modtog selskabet skrivelse af 6/7 2005 fra klageren, hvoraf det fremgik, at han ønskede eget arbejde dækket med 13.892 kr. svarende til 151 timer á 92 kr. Selskabet var imidlertid kun indstillet på at udbetale erstatning for 60 timer á 70 kr., hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af

3/10 2005. Umiddelbart herefter fremsendte selskabet en check på 4.200 kr. til klageren. Klageren returnerede checken på grund af utilfredshed med størrelsen af den tilbudte erstatning. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til en erstatning for eget arbejde på i alt 13.892 kr. Til støtte herfor har klageren i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

"G.J. har i en skrivelse af den 3. oktober d.å. meddelt at det anførte antal timer er for højt, da det svarer til fire ugers fuldtidsarbejde.

Jeg kan kun medgive hende, at det er mange timer, men begrundelsen skal findes i at der dagligt skulle gøres grundigt rent i huset, da arbejdet med at brække betongulve op og vægge ned sket i alrummet. Fra dette rum er der således fri adgang til stue og til entréen, som fører ind til klinikken.

Da vi er beskæftiget i sundhedssektoren kan vi derfor ikke under nogen omstændigheder tillade os at slække på hygiejnen. Daglig rengøring er derfor naturligt nok et krav, da betonstøv og lignende kræver mere grundig rengøring, da det reelt finder vej ind i selv lukkede skabe og skuffer, samt ind i klinikkens mekaniske instrumenter. Dette har derfor krævet en ekstra rengøringsindsats på daglig basis.

Endvidere er der et vist kommercielt synspunkt i at en tandlægeklinik må være i 100 % hygiejnemæssig stand, således at klienterne ikke føler sig utrygge ved at blive behandlet i klinikken.

Med hensyn til rengøring af den private del af ejendommen, så kan der næppe herske tvivl om at værelserne tilstødende rummene, hvor arbejdet foregik, samt naturligvis rummene, hvor arbejdet foregik, var dækket af et tykt lag støv, hver eneste dag.

Der kan ej heller herske tvivl om at betonstøv ikke er sundt at indånde i længere perioder af gangen, hvorfor ekstra daglig rengøring var nødvendig.

Endvidere kan man diskutere logikken i at rengøre klinikken meget grundigt hver dag, mens man undlader at holde samme standard i resten af ejendommen. Støv har jo den bemærkelsesværdige evne til at blive hvirvlet op og transporteret rundt i et hus, når man bevæger sig igennem det.

Det er derfor respektløst og uigennemtænkt, at fastslå, at vores arbejdsindsats til rengøring ikke har været forøget i en helt urimelig grad i de måneder, hvor arbejdet har stået på. Der har reelt været tale om en daglig hovedrengøring af en 300 kvm. stor husstand over en to måneders periode, hvorfor 150 timer er derfor slet ikke overvurderet.

Endvidere bør det også bemærkes, at forbruget af eget arbejdet også omfatte et betydeligt antal timer, som hjælp til håndværkerne, da disse indimellem mødte op til arbejdet, uden at være i stand til at kunne gennemføre dette alene. Eksempelvis måtte vi afbryde arbejdet på klinikken og aflyse patienter, for at hjælpe håndværkeren med at afmontere og genmontere to dobbelte garderobeskabe. Den samme situation gjorde sig gældende, da en mand troede, at han kunne installere en brusekabine alene. Også her, måtte vi træde til, da denne opgave naturligvis ikke kan udføre af en mand alene.

Dette kunne man påstå ikke var vores problem, men når hjertet i ens hus er centrum for en sådan reparation, så måtte vi træde til, da arbejdet ellers ville trække endnu længere ud.

Afslutningsvist skal det afvises, at flytning af alle modelbiler i et værelse, hvor gulvet skulle brydes op, ikke var nødvendigt. Modelbilerne er alle samleobjekter, som næppe ville reagere positivt overfor betonstøv og klodsede håndværkere. Det bemærkes, at værelset er knap 8 kvm."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til timelønnen for eget arbejde er der tale om en ubeskattet godtgørelse. Ankenævnet for Forsikring har i kendelse nr. 54.236 anerkendt, at en godtgørelse på 70 kr. pr. time for eget arbejde er passende.

Med hensyn til timeforbruget er vores forsikringstagers opgørelse på 151 timer, hvilket omregnet til hele arbejdsdage på 7½ time giver 20 dages arbejde. Listen omfatter rengøring, tømning af og opsætning igen i berørte lokaler samt hjælp til håndværkerne.

Ifølge opgørelsen har tømning af og demontering af reoler i hobbyrum taget ca. 22 timer, mens indflytning igen i hobbyrummet har taget i hvert fald 93 ½ timer (ikke medregnet 29. maj - 1. juni, hvor der ingen angivelse er af arbejdets karakter). Indflytningen er fordelt på ca. 7½ timer til genopstilling af møbler og reoler og 86 timer til opstilling og rensning af modeller. Vores forsikringstager har medregnet timeforbrug for hjælp til tømrer og VVS på 6½ time. Der er ca. 13 timer, 29. maj 1. juni, som ikke er specificeret. Rengøring er sat til ca. 21 timer.

Da modellerne har været pakket ned, mens det støvende arbejde stod på, finder vi ikke, at rengøring af modeller kan have sin årsag i rørskaden. Modellerne har stået fremme i reoler og ikke bag låger og dermed i forvejen udsat for dagligdagens støvpåvirkninger. Vi betragter det som hobbypræget aktivitet, der er forsikringsdækningen uvedkommende, at forsikringstager i forbindelse med opstillingen igen af modeller, har benyttet lejligheden til at efterse og rengøre sin samling. Ifølge forsikringstagers optegnelser har det taget ca. 22 timer at tømme hobbyrummet inkl. demontering af møbler. Vi finder, at genopsætning af møbler og genopstilling af modeller ikke med rimelighed kan overstige samme timetal.

Vi kan ikke honorere timer på hjælp til håndværkere, idet vi har fået oplyst, at håndværkerne ikke har bedt om og heller ikke modtaget hjælp.

Vores forsikringstager skriver, at omfattende daglig rengøring var vigtig af hensyn til tandlægeklinikken. Men reparationsarbejderne må have foregået, mens klinikken

modtog patienter, og selve klinikfunktionerne ligger ikke i umiddelbart tilknytning til gangen. Kontoret med to døre mellem gang og venteværelse har kunnet virke som en sluse, der har holdt støvet ude fra klinikken.

Efter en revurdering af sagen finder vi fortsat, at 60 timer er et passende tilbud for honorering af eget arbejde, hvilket omregnet til hele arbejdsdage på 7½ time svarer til 8 dage.

Vi har været ca. 3 måneder om at træffe en afgørelse og kan acceptere at betale renter fra 14 dage efter modtagelsen af kravet 11. juli 2005, dvs. fra den 25. juli 2005, og til betaling skete den 5. oktober 2005. Renter af 4.200 kr. udgør 75,79 kr. Vi har en lovmæssig pligt til at indberette renter til skattemyndighederne.

Vi fremsender ikke beløbet, da vores forsikringstager en gang har returneret betalingen, men vi er villige til at betale 4.275,79 kr. allerede nu, hvis vores forsikringstager giver os besked herom. Vores betaling afskærer ikke forsikringstager fra at få Ankenævnets afgørelse af, hvilket beløb han skal have for eget arbejde.

Vi vedlægger fotos, som vores forsikringstager indsendte til os, og som vi nu har fundet."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/1 2006 til nævnet bl.a. bemærket, at det ikke bestrides, at håndværkerne ikke direkte anmodede om hans hjælp.

I selskabets skrivelse af 2/3 2006 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 68 dækkes *rimelige og nødvendige* udgifter til ud- og indflytning af sikredes private indbo, og på linie hermed dækkes *rimeligt og nødvendigt* eget arbejde.

Vores erstatningstilbud er det, som vi vurderer udgør et rimeligt arbejdsforbrug til ned- og udpakning af hobbyrummet samt rengøring som følge af rørskadereparationen."

Klageren har i skrivelse af 20/3 2006 til nævnet understreget, at der i hans opgørelse over eget arbejde ikke findes poster vedrørende rengøring af klinikken. Skrivelsen indeholder desuden yderligere kommentarer til det af selskabet anførte.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt plantegninger over huset samt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**68. Flytning og huslejetab**

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen

…

- rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning af sikredes private indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år efter skadedatoen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

I overensstemmelse med nævnets praksis vedrørende godtgørelse for egen arbejdsindsats finder nævnet, at en godtgørelse på 70 kr. pr. time for eget arbejde er passende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning for mere end 60 timer. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at betale renter for perioden 25/7 til 5/10 2005,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand