759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.260:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet modtog i maj 2003 skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klagerens bil, der er en Opel Vectra, årgang 1997, den 27/4 2003 blev stjålet og efterfølgende afbrændt. Ifølge det oplyste blev bilen stjålet fra en parkeringsplads ved klagerens bopæl og efterfølgende fundet et andet sted på samme parkeringsareal.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende yderligere oplysninger, herunder politiets rapporter.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Brandstedet er p-pladsen ved bagsiden af S…vej 34. P-pladsen er asfalteret og der er fri adgang til stedet fra H…vænge.

Brandstedsundersøgelsen viste, at kabinen på bilen var totalt udbrændt. Motorrummet blev brækket op af brandvæsenet og der så ikke ud til at der havde været brand der. I taget på bilen var der 2 huller efter en sprængning af en eller anden slags. Sprængningen var gået fra kabinen og ud. Det var ikke muligt at konstatere om bilen havde været brugsstjålet, idet alle håndtag og låse var brændt/smeltet væk. Hele instrumentpanelet og rattet med ratlås var ligeledes brændt/smeltet væk. Bagagerum brækket op af brandvæsenet i forbindelse med slukningsarbejdet."

Den 28/4 2003 blev vidnet B.E.K. afhørt. Herom hedder det i politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at han hørte et brag fra P-pladsen bag hans lejlighed og da han kiggede ned kunne han konstatere, at der holdt en personbil der var brand i.
Han ringede herefter via alarmcentralen efter brandvæsenet.

Da afhørte lidt senere kiggede ud af vinduet så han at bilen nu holdt på græsarealet mellem p-pladsen og boligblokken med fronten helt inde mod afhørtes egen personbil en rød Ford Excort. Afhørte løb herefter ned til p-pladsen, hvor han konstaterede at hans egen bil også var blevet brandskadet.

Afhørte så ingen personer på P-pladsen eller i nærheden af den brændende bil før brandvæsenets ankomst til stedet."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende om afhøringen af vidnet M.A.:

"Vidnet oplyste, at hun netop var gået i seng, da hun hørte et højt brag der kom fra p-pladsen neden for hendes stuevindue, der vender ud mod H…vænget. Braget beskrev hun som et 'hult drøn' som fra en eksplosion.
Hun gik straks til stuevinduet, hvorfra hun kunne se omhandlede bil, VB… stå i lys lue. Bilen holdt i en parkeringsbås næsten lige ud for hendes stuevindue. Vidnet alarmerede BRV telefonisk, og blev ellers stående ved stuevinduet. Hun så ingen personer i eller ved bilen på noget tidspunkt før BRVs ankomst - men på et tidspunkt efter at bilen havde brændt i nogle minutter, tændtes lyset pludselig på bilen, hvorpå den af sig selv begyndte at køre. Den fortsatte ind over et bed og i en bue ind over

en græsplæne hvorpå den gik i stå ved påkørsel med en anden parkeret bil (en rød Escort), der holdt lidt derfra - ligeledes i en parkeringsbås.
BRV og politi kom herefter til stede."

Om afhøringen af vidnet V.M.P. fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Vidnet forklarede, at han var gået i seng da han hørte et kæmpe brag som ifølge vidnet fik dørene til at klapre. Dette skete mellem kl. 0045 og 0050. Vidnet var ikke sikker på tidspunktet, da han efter at have hørt braget, forblev i sin seng i måske et par minutter. Vidnet er ikke sikker på, om han kiggede på sit ur da braget lød, eller det var da han stod op, men da han kiggede på sit ur, konstaterede han, at klokken var 0050.

Da han stod op gik han hen til stuevinduet og kiggede ned på parkeringspladsen. Her så han en bil som var i brand. Bilen stod med front mod græsplænen til P…vej nr. 180's bagside. Vidnet bor i blokken ved siden af, som har adressen S…vej. Fra vidnets vindue er der ca. 25 meter i lige linie ned til bilen.

Vidnet gik væk fra vinduet og alarmerede via 112. Da han var færdig efter måske 1 minut, gik han tilbage til stuevinduet, og bemærkede nu, at bilen havde flyttet sig væk fra sin oprindelige plads, og var kørt ind på græsplænen, hvor den havde slået en bue og nu havde front i næsten modsatte retning. Bilen brændte fortsat og kort efter ankom brandvæsenet og politiet.

Vidnet så på intet tidspunkt nogen personer ved bilen eller i nærheden, ej heller nogen personer som løb fra stedet."

Af kriminalteknisk erklæring af 29/4 2003 fremgår bl.a.:

"**9.0 Sammenfatning og vurdering.**

9.1 Sammenfatning.

De største brandskader fandtes i køretøjets kabine ved forsæderne og fremad. Arnestedet må derfor antages, at kunne placeres i den forreste del af kabinen. Brandårsagen kan ikke fastlægges.

9.2 Vurdering.

Ud fra undersøgelsen, må det antages, at skaderne på dørene, hvor de er bøjet ud fra karosseriet, er fremkommet som flg. af en eksplosion, sket inde i kabinen på køretøjet. Det kan ikke udtales, hvad der har forårsaget hullerne i taget."

I skrivelse af 13/1 2004 fra Politimesteren i F. til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod E.O. [klageren] for overtrædelse af straffelovens § 181 ved afbrænding af sin egen bil den 28. april 2003 på parkeringspladsen ved P…vej. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at den pågældende findes skyldig til straf.

…

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på følgende:

Den pågældende er sigtet på baggrund af, at et vidne har forklaret, at han har set en person svarende til sigtede i nærheden af brandstedet umiddelbart efter brandens opståen.

Der foreligger ikke yderligere identificering af den pågældende, der endvidere ikke er set sætte ild på, hvorfor jeg ikke på denne baggrund mener, det vil kunne bevises, dels, at det i det hele taget er sigtede, der er set, dels at det er den pågældende, der er brandstifteren."

Den 16/3 2004 besigtigede selskabets skadeinspektør resterne af den forsikrede bil samt den parkeringsplads, hvor skaden skete. På baggrund heraf blev der udfærdiget fotomapper, hvoraf det bl.a. fremgår, at skadeinspektøren ved besigtigelsen af den udbrændte bil konstaterede, at styreboksen til startspærresystemet fortsat var intakt.

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 15/4 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 28/11 2005 bl.a. anført:

> "Vedrørende sagen anføres det naturligvis, at min klient ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden eller medvirket hertil.
>
> Der er enighed om, at min klients Opel var forsynet med startspærre.
>
> Det bestrides, som anført af Topdanmark, at en bil med startspærre ikke kan startes uden rette nøgle.
>
> Efter henvisning fra Rigspolitiet, har undertegnede talt med en bil-låsesmed som har oplyst, at der eksempelvis findes en hjemmeside på Internettet, hvor der findes diverse anvisninger til, hvorledes en bil mærke Opel med startspærre kan startes uanset nøgle. Topdanmark Forsikring A/S opfordres til at oplyse, hvorvidt dette bestrides. Jeg henviser til, at Topdanmark Forsikring A/S via utallige sager må være bekendt med dette / have sagteknisk personale, der er bekendt hermed."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 28/12 2005 til nævnet anmodet klagerens advokat om at oplyse adressen på omtalte hjemmeside.

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 15/1 2006 til nævnet anført:

> "Jeg har talt med bil-låsesmeden igen. Han oplyste, at han ikke er konkret bekendt med en hjemmeside med direkte anvisninger til, hvorledes en bil mrk. Opel med startspærre kan startes uanset nøgle.
>
> Derimod er der på nettet mange generelle hjemmesider med oplysning om, hvorledes en startspærre kan manipuleres. Eksempelvis kan man søge med ordet lock på internettet, hvorefter der kommer utallige søgemuligheder frem.

Har Topdanmark Forsikring A/S interesse i det, vil den pågældende bil-låsesmed mod betaling kunne udarbejde en konkret erklæring i sagen. Bil-låsesmeden har i flere retssager været anvendt som skønsmand.

En Opel med startspærre skulle blandt andet kunne sættes i gang, ved at den skubbes i gang med op til 28-25 km i timen, hvorefter bilen startes op. Koblingen slippes. Denne øvelse fortsættes, indtil startspærren brydes.

En BMW med startspærre kan normalt eksempelvis brydes op, ved at den oversprøjtes med danskvand. På lignende vis findes der andre metoder."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er vores opfattelse, at bilen er kørt med rette nøgle, og da startspærren ikke kan brydes - forklaringen om at hvis man skubber bilen med 25-28 km/t, så vil startspærren på et tidspunkt blive brudt, kan vi ikke få bekræftet - hverken vores overtaksator eller skadeinspektør havde hørt om dette.

Advokatens forklaring omkring muligheden for at bryde startspærren lyder i øvrigt ikke sandsynlig, da ingen almindelige mennesker kan skubbe en bil op i den hastighed.

Det er heller ikke sandsynligt, at en eventuel gerningsmand blot ville flytte bilen fra den ene ende af p-pladsen til den anden ende, for derefter at sætte ild til bilen.

Ilden kunne lige så godt have været påsat der, hvor klager efter eget udsagn havde parkeret bilen."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Selskabet har henvist til følgende ankenævnskendelser: 58.059, 59.056, 61.424, 65.459, 67.347 og 67.503.

Klagerens advokat har henvist til Vestre Landsrets dom af 21/10 2003 (5. afd., a.s. nr. B-1852-02).

Nævnet har fået forelagt de fotomapper, som selskabets skadeinspektør udarbejdede efter sin besigtigelse af skadestedet og bilen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende begivenhedsforløbet. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen