754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.266:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede båd blev totalskadet den 25/6 2005. På skadetidspunktet lå båden i havn. Skaden skete som følge af brand i nabobåden.

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører forsikringsbetingelser 8509 og den fratrukne selvrisiko på skaden samt erstatning for tab og omkostninger i forbindelse med sen udbetaling af erstatningen.

Forsikringssummen er på 45.000 kr.

Anmeldelsen er modtaget den 1. juli 2005 vedlagt kopi af anmeldelse fra G. Politi. Af politikvittering fremgår det, at der ikke er optaget politirapport på forholdet.

Sagen blev herefter sendt til vores taksator J.D., der besigtigede båden den 6. juli 2005 i V. Havn. Samme dag blev bådebygger E.F. kontaktet for at give tilbud på en

eventuel reparation. Klager fik oplyst, at det var en bådebygger, der skulle se på skaden.

Den 11. juli 2005 kontaktede E.F. taksator, og oplyste, at fribordet var så beskadiget af varmen fra branden, at en eventuel reparation af båden langt ville overstige bådens dagsværdi.

Ligeledes den 11. juli 2005 kontaktede taksator klager og oplyste, at båden var totalskadet, og at udbetaling ville ske, når båden var tømt for privat inventar.

l perioden 2. august - 14. september 2005 i tidsrummet kl. 0705-2002 har vores taksator utallige gange forsøgt at kontakte klager på det opgivne tlf.nr. Klager har ikke ønsket at oplyse et eventuelt arb.nr. eller mobilnr.

Vores taksator skrev herefter til klager den 15. september 2005, hvor han igen gjorde klager opmærksom på, at båden skulle tømmes, og at klager skulle give besked, når den var tømt.

Den 3. oktober 2005 skrev klager til os, at båden var klar til afhentning, men ikke om den var tømt for indbo, således som vores taksator havde anmodet om.

Vi skrev derfor igen til klager den 5. oktober 2005, og oplyste, at hvis ikke vi hørte fra klager inden 5 dage ville båden blive afhentet uden yderligere varsel.

Båden blev herefter afhentet primo november 2005.

Vi har fratrukket selvrisikobeløbet, inden udbetaling af erstatning, og denne beslutning har vi fastholdt flere gange undervejs i sagen.

Vi kan imidlertid se, at klager flere gange har gjort opmærksom på, at han ikke mente, at vi var berettiget til at fratrække selvrisikobeløbet, da han mente, at der var en

ansvarlig skadevolder, og at han gik ud fra, at vi accepterede dette, da vi ikke var vendt tilbage.

På baggrund af den noget mangelfulde kommunikation omkring dette punkt, er vi indforstået med at betale selvrisikobeløbet på 1.945 kr.

Båden blev erklæret totalskadet den 11. juli 2005, og erstatningen kunne således have været udbetalt den 25. juli 2005. Erstatning fratrukket selvrisiko blev imidlertid først udbetalt den 15. september 2005.

Vi er derfor indstillet på at betale renter af det fulde erstatningsbeløb på 45.000 kr. for perioden 25. juli - 15. september 2005, hvilket beløber sig til 572 kr.

Selvrisikobeløb 1.945 kr. samt renter 572 kr., i alt 2.517 kr. vil blive fremsendt klager en af de nærmeste dage.

Klager ønsker endvidere erstatning for tab og omkostninger, som forsinkelsen har påført ham. I klagers brev af 3. oktober 2005 fremgår, at det drejer sig om tab af ferie, anvendt tid på besigtigelse af båd 2 gange om ugen samt venten på møde med taksator.

Vi kan se, at der i løbet af sagen er henvist til forsikringsbetingelser 9811 pkt. 13.13, hvori står anført, at tidstab, rejseudgifter, hyre og kostpenge samt tab af anvendelse af fartøj ikke er dækket.

Imidlertid er klagers lystartøjsforsikring knyttet til forsikringsbetingelser 8509, hvori det i § 3 pkt. 3.2.1 fremgår, at ved skade erstattes ikke tidstab, hyre- og kostpenge, rejseudgifter og tab af anvendelse af fartøj.

Teksten i de to sæt forsikringsbetingelser er således den samme vedr. tab, men vi skal naturligvis beklage, at der undervejs i sagen er henvist til det forkerte sæt forsikringsbetingelser.

På baggrund af forsikringsbetingelser 8509 § 3 pkt. 3.2.1 må vi således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for tab af ferie, anvendt tid til besigtigelse af båden samt venten på møde med taksator."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/2 2006 til nævnet bemærket:

"1. Påstand 'Anmeldelsen er modtaget den 1. juli 2005'. Hændelsesforløbet er beskrevet i mit brev til direktionen. Gælder den dato forsikringsselskabet vælger/har tid til, at registrere en anmeldelse?

2. **Brev kræver brev** er en almindelig regel og skærpende er dels at forsikringsselskabet har krævet skriftlig anmeldelse og der ikke er aftalt andet, dels at der er tale om et stort beløb for en almindelig forsikringstager.

3. Nødvendigheden af skriftlig sagsbehandling fremgår bl.a. af Trygs svar til Dem.

   a. De påstår 'og at udbetaling ville ske, når båden var tømt for privat inventar'. Den korrekte version er, at taksator mente båden var totalskadet og at man ville finde ud af hvad en sådan båd kunne være værd.

   b. De påstår 'I perioden 2. august - 14. september 2005 i tidsrummet kl. 07-05-20. 02 har vor taksator utallige gange forsøgt'. En påstand jeg betvivler.

   c. De påstår 'Vi har fratrukket selvrisikobeløbet, inden udbetaling af erstatning, og denne beslutning har vi fastholdt flere gange undervejs i sagen.' En påstand der er usand jf. klagen.

4. Hvornår erstatningen er udbetalt, kan der stilles spørgsmålstegn ved jf. korrespondance. Straks efter modtagelse af returneret check, overdrages båden til Tryg. Bådpladsen er først til min disposition medio uge 45 2005.

5. Jeg mener kun forsikringsbetingelse 8509 gælder indtil erstatning burde være udbetalt.

Til Deres orientering udgør havnelejer for 2005 kr. 4.335,- og det obligatoriske klubmedlemskab kr. 475."

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2006 til nævnet anført:

"Vi har følgende bemærkninger:

Pkt. 1. Skadeanmeldelsen er underskrevet af klager den 29. juni 2005 og er modtaget i Skadeafdelingen den 1. juli 2006. Skadeanmeldelsen er datostemplet den dato, den er modtaget i Skadeafdelingen.

Pkt. 2. At vi først har ønsket en skriftlig skadeanmeldelse i en sag, er ikke ensbetydende med, at resten af sagsbehandlingen skal foregå skriftligt. Vi kan da heller ikke se, at klager skulle have ønsket kun at modtage skriftlige henvendelser fra selskabet.

Pkt. 3, 4 og 5. Vi henviser vedr. disse punkter til vores brev af 30. januar 2006 og har ikke yderligere bemærkninger."

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 3. Forhold i skadetilfælde**

...

3.2. Kaskoskade

3.2.1. Skadens opgørelse:

Tryg-Baltica kan enten lade fartøjet reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb.

Ved skade erstattes ikke tidstab, hyre og kostpenge, rejseudgifter og tab af anvendelse af fartøj."

Nævnet udtaler:
Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilkendegivet, at det vil betale selvrisikobeløbet. Herudover har selskabet tilkendegivet, at det er indstillet på at betale renter af det fulde erstatningsbeløb for perioden 25/7 til 15/9 2005.

Herefter finder nævnet, at der ikke på det foreliggende grundlag er nogen anledning til at udtale kritik af selskabets behandling af sagen, herunder størrelsen af den tilbudte erstatning.

Det af klageren anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson