759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.268:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
v/Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ledighedsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser med henvisning til, at klageren blev opsagt i forsikringens karensperiode.

Selskabets sagsbehandling varetages af Genworth Financial.

Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 1/8 2004. Der er en karenstid på 180 dage regnet fra ikrafttrædelsestidspunktet.

Det fremgår af sagen, at selskabet i august 2005 modtog anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed. Af anmeldelsesblanketten fremgår, at klageren, der hidtil havde været fastansat i en privat humanitær organisation, var blevet opsagt til fratræden den 31/7 2005. Ifølge det oplyste blev hun bekendt med sin opsigelse den 28/1 2005.

Bilagt ovennævnte anmeldelsesblanket modtog selskabet desuden kopi af en af klagerens tidligere arbejdsgiver udfærdiget udtalelse af 24/1 2005 samt kopi af opsigelsesskrivelse af 28/1 2005.

Af udtalelse af 24/1 2005 fremgår bl.a.:

"Udtalelse

L.T. [klager] har været ansat som underviser ved D.F. - Sprog- og Integrationscenteret's afdeling i N. fra 01.10.1998.

Ansættelsesforholdet ophører i vort regi den 31.07.2005, idet vore opgaver i forlængelse af en udbudsrunde i O. Kommune vil blive overdraget til anden udbyder."

I skrivelse af 28/1 2005 fra klagerens hidtidige arbejdsgiver hedder det:

"Opsigelse

I forlængelse af at O. Kommune har meddelt D.F. følgende: '*O. kommune må således med beklagelse afslå tilbuddet fra D.F. om leverance af danskuddannelse efter 31. juli 2005*' ophører D.F. med Sprogcenterdrift på F. ved udgangen af juli måned i år.

Med stor beklagelse må jeg desværre meddele dig, at du hermed opsiges pr. 31. januar 2005 med fratrædelse den 31. juli 2005.

De berørte fagforeninger har taget opsigelserne til efterretning."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/9 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved skrivelse af 21/9 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Det fremgår af skrivelsen, at hun modtog arbejdsgiverens skrivelse af 28/1 2005 pr. post den 31/1 2005.

Selskabet genoptog herefter sagsbehandlingen. I forbindelse hermed modtog selskabet en af klagerens tidligere arbejdsgiver til klageren fremsendt skrivelse af 5/1 2005, hvoraf følgende fremgår:

"Sindetskrivelse

D.F. er ved brev af 24. november 2004 fra O. Kommune blevet orienteret om resultatet af Udbud af Danskuddannelse, September 2004.

O. Kommune skriver '*O. Kommune må således med beklagelse afslå tilbuddet fra D.F. om leverance af danskuddannelse efter d. 31. juli 2005.*'

Dette betyder dels at D.F. må ophøre sin virksomhed med sprogcenterdrift på F. Pr. samme dato, dels at D.F. er nødsaget til at opsige det samlede personale omfattende ledelse, pædagogiske medarbejdere, administrativt personale, service/IT personale.

Det er D.F.'s opfattelse at Lov nr. 710 af 20/8 2002 om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse er gældende, og at den kommende kontraktspartner P.S. derfor indtræder i rettigheder og forpligtelser over for det ved overtagelsen ansatte personale. Dette er både *Arbejdsmarkedsrådet F.* samt *P.S.'s* advokat orienteret om pr. brev.

I forlængelse heraf er jeg desværre nødsaget til at meddele dig, at du varsles opsigelse pr. den 31.07.2005.

Du bedes bekræfte modtagelsen på vedlagte genpart af dette brev og returnere så det er D.F. i hænde senest den 14.01.2005."

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/1 2005 bekræftede modtagelsen af ovennævnte skrivelse.

På baggrund af sagens nye oplysninger fastholdt selskabet herefter det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til forsikringsdækning som følge af ufrivillig arbejdsløshed. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 28/11 2005 bl.a. anført:

"Det følger af funktionærrettens almindelige regler, at en medarbejder først er opsagt, når det er kommet denne til kundskab, hvorfor det lægges til grund, at min klient er opsagt pr. 31. januar 2005.

I den forbindelse skal det bemærkes, at der fra den 1. august 2004 til den 31. januar 2005, hvor opsigelsen træder i kraft, er gået 184 dage,

…

Sindetskrivelse udsendes som en service til medarbejdere ansat ved D.F., idet Sprogcentrets videre eksistens periodisk besluttes på politisk plan, idet aktiviteten udsendes i licitation af O. Kommune. Det skal i den forbindelse bemærkes, at min klient ikke tidligere er blevet opsagt med udsendelsen af sindetskrivelser.

En sindetskrivelse er blot et brev, hvor medarbejderen informeres om, at en mulig afsked kan komme på tale.

…

En sindetskrivelse ses i min klients tilfælde ikke at kunne ligestilles med en opsigelse. Som dokumentation herfor vedlægges … sindetskrivelse af 22. november 2002, tilbagetrækning af sindetskrivelse af den 22. november 2002 samt sindetskrivelse af 27. maj 2003.

Således kan en sindetskrivelse ikke sidestilles med en opsigelse. Min klient ses på den baggrund at være berettiget til forsikringsdækning, idet opsigelsen er modtaget efter kvalifikationsperioden på 180 dage, jf. ovenstående.

Min klient ses endvidere at være berettiget til at modtage sin forsikringsydelse med tilbagevirkende kraft i henhold til forsikringspolicen.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at min klient for tiden har deltidsarbejde ved D.F.'s sprogcenter i N., og at der derfor ikke p.t. vil blive tale om fuld udbetaling af forsikringsydelsen. Omfanget af deltidsarbejdet vil naturligvis blive meddelt, når forsikringsydelsen skal udmåles."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet afslår dækning, idet klageren har modtaget en sindetskrivelse, dateret den 5. januar 2005, fra arbejdsgiveren.

…

Det skal bemærkes, at sindetskrivelser anvendes for at iagttage Forvaltningslovens §§ 19-20, hvor medarbejderen gives mulighed for at udtale sig.

En sindetskrivelse bruges kun i den offentlige forvaltning, jf. forvaltningslovens §§ 19-20. Der er dermed tale om, at der i dette tilfælde er tale om en ulovhjelmet sindetskrivelse, da klagerens ansættelsesforhold er i privat regi.

En sindetskrivelse bruges i forvaltningsloven til, at informere om forhold som vil påvirke parterne negativt i en sag. Parterne har efter forvaltningsloven mulighed for at udtale sig om sagen. Da der ikke i denne sindetskrivelse er nævnt muligheden for udtalelse, opfylder sindetskrivelsen af 5. januar 2005 ikke formalia i forvaltningslovens §§ 19-20.

Udtaleretten kan parterne få udskudt jf. forvaltningslovens regler. Det vil sige, at lægger man ikke en evt. sindetskrivelse til grund i en forsikringssag, vil parterne i sagen kunne påvirke forsikringsbegivenheden, hvis man udelukkende lægger den endelige opsigelse til grund.

Sindetskrivelsen i den indklagede sag, har et indhold, der ultimativt medfører at ansættelsesforholdet ophører, som følge af at arbejdsgiverens virksomhed ophører og det samlede personale opsiges, hvorfor der i dette tilfælde er tale om en opsigelse.

Ydermere har arbejdsgiveren udarbejdet en udtalelse om klageren, dateret den 24. januar 2005, hvori det nævnes at ansættelsesforholdet ophører i arbejdsgiverens regi den 31. juli 2005.

Såvel opsigelsen som udtalelsens datering ligger inden for kvalifikationsperioden, der er udløber den 29. januar 2005.

Forsikringsbetingelserne omtaler … i pkt. 13: '…Det er en betingelse, at dette *[den ufrivillige arbejdsløshed]* dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, der kan sidestilles hermed.' Det er således ikke påkrævet at der står skrevet 'opsigelse' på det dokument som afgives til lønmodtageren af arbejdsgiveren, idet 'anden dokumentation, der kan sidestilles hermed' er tilstrækkeligt.

…

Klager anfører at sindetskrivelser ikke kan sidestilles med en opsigelsen, og henviser til en tidligere sindetskrivelse fra 22. november 2002, der senere er trukket tilbage den 12. december 2002. Til det skal selskabet anføre, at der er en væsentlig forskel i karakteren af sindetskrivelsen af 22. nov. 2002 og denne af 5. jan. 2005.

…

Der er således en væsentlig mere ultimativ karakter af sindetskrivelsen af 5. jan. 2005, der klart må betragtes som en opsigelse af ansættelsesforholdet.

Det er på denne baggrund vores primære påstand, at der med denne uigenkaldelighed, der ligger i sindetskrivelsen (af 5. jan. 2005) virksomhedsophør og årsagen hertil, samt det faktum, at det samlede personale opsiges, at der er tale om opsigelse allerede fra informationstidspunktet (den 5. jan. 2005), som klageren i denne sag bekræfter ved sin underskrift den 10. jan. 2005. Dette understreges subsidiært af udtalelsen af 24. jan. 2005, der også ligger indenfor kvalifikationsperioden.

Vores sekundære påstand er, at det af klageren anførte argument om, at de tidligere sindetskrivelser, eller retlige opsigelser, er trukket tilbage, hvilket er helt i overensstemmelse med arbejdsretten.

Arbejdsretten foreskriver, at man til enhver tid kan tilbagetrække en opsigelse såfremt begge parter er indforstået med forholdet.

På dette grundlag vil selskabet derfor ikke yde dækning i denne sag."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 20/1 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg finder i den forbindelse anledning til at præcisere, at fremsendelse af sindetskrivelser er en del af min klients overenskomst, og formålet med en sådan er ikke at stille arbejdstageren ringere i nogen sammenhæng.

…

Herudover skal det, over for Genworth Financials betragtning om at sindetskrivelser er at sidestille med en opsigelse, anføres, at såfremt dette var tilfældet, ville sindetskrivelsen af 5. januar 2005 være i strid med funktionærlovens regler.

Af noterne til funktionærlovens § 2 følger det, at det ved opsigelse af en funktionær klart og utvetydigt skal fremgå, at der er tale om en opsigelse. Derudover skal der af opsigelsen tillige fremgår en dato for ansættelsesforholdets ophør samt en dato for medarbejderens fratræden.

Hvorvidt en tilkendegivelse fra en part skal tillægges betydning som en opsigelse, må ifølge den tilgængelige retspraksis på området som udgangspunkt bedømmes ud fra en fortolkning af ordlyden, hvor uklarheder vil komme afsenderen til skade."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser**

…

Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig

arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.

…

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Forsikringsbegivenheden er i henhold til forsikringsbetingelserne knyttet til modtagelse af opsigelse. Efter nævnets opfattelse må der herved forstås en egentlig opsigelsesskrivelse og ikke varslings- eller sindetskrivelser. Da opsigelsen først er modtaget efter udløbet af de 180 dage, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at nægte klageren forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at klagerens ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt efter udløbet af de 180 karensdage og herefter udbetale klageren de ydelser, hun er berettiget til, med tillæg af renter.

Marianne Højgaard Pedersen