753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.269:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 15.176 kr.

Selskabet har i skrivelse af 16/12 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med en skade den 26. oktober 2004 omkring kl. 05.15, hvor toppen af et fodgængerlys i stormvejr blæste ned på klagers bil.

Klager mener, at skaden skyldes mangelfuldt tilsyn og vedligeholdelse, men af modpartens [kommunens] svar til eget forsikringsselskab fremgår det, at fodgængerlyset blev tilset den 25. oktober 2004 omkring kl. 16.00, og der var det ikke defekt.

Det er modpartens opfattelse, at fodgængerlyset må være blevet påkørt uden for normal arbejdstid.

Fodgængerlyset blev tilset ca. 13 timer inden skaden, og vi kan derfor ikke drage kommunen til ansvar for skaden - de har ikke svigtet deres tilsynspligt.

2. 68.269

Som det fremgår af taksatorrapporten, har det kostet kr. 3.975,20 at udbedre skaden på klagers bil, og det beløb er opkrævet hos klager, da selvrisikobeløbet, som det fremgår af policen, er højre end skadeudgiften."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten er ansvarlig for skaden på hans bil, hvorfor det indklagede selskab uberettiget har opkrævet selvrisiko.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- og kaskoskade med selvrisikobeløbet.

...

D Topdanmark lægger selvrisikobeløbet ud over for reparatør eller tredjemand og opkræver det hos forsikringstageren i det omfang kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren ikke har tegnet friskadedækning. Endvidere bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at modparten (kommunen) ikke har handlet ansvarspådragende. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med

de gældende forsikringsbetingelser i en situation som den foreliggende, hvor klageren har valgt at anmelde skaden til kaskoforsikringen.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at klageren selv forsøger at få modparten gjort erstatningsansvarlig for skaden.

Med henvisning til de ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson