754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.271:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af dykkerudstyr.

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**

Vores forsikringstager anmeldte, at hans bil var stjålet den 6. november 2005. I bilen lå bl.a. dykkerudstyr. Vores forsikringstager har skrevet i skadeanmeldelsen:

'Yderligere oplysninger: Jeg er dykkerinstruktør, stod og skulle ud med elever, da tre piger som bor overfor bankede på døren og spurgte om vi manglede en rød kassevogn, da de havde set en mistænkelig pers. sidde i bilen og rode under rattet. Jeg har hurtigst mulig brug for at erstatte mit udstyr, da jeg ikke kan undervise uden.'

Nypriser på genanskaffelse af dykkerudstyr har vores forsikringstager opgjort til 38.485 kr.

Til vores løsørekonsulent har vores forsikringstager forklaret, at han har eget firma, dykkerskole, hvor han underviser, og han er momsregistreret. Det stjålne dykkerud-

styr er købt privat og er ikke indgået i firmaets regnskab, men han benytter det både privat og erhvervsmæssigt. Han skønner, at brugen er 50 % privat og 50 % erhverv.

Da dykkerudstyret også blev anvendt privat, besluttede vi at give forsikringstager en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. for dykkerudstyret.

Dette beløb var vores forsikringstager utilfreds med, og ud fra forsikringstagers forklaring om, at anvendelsen af dykkerudstyret var fordelt nogenlunde ligeligt mellem erhvervsmæssige og private aktiviteter, ændrede vi erstatningsudregningen til nypris 38.485 kr. - 20 % i afskrivning for alder/brug - 50 % for erhvervsmæssig anvendelse, dvs. 15.394 kr. for dykkerudstyr.

Vores vurdering

En Hjemforsikring dækker 'privat indbo', der i forsikringsbetingelsernes side 7 pkt. 12.1 er beskrevet som private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Modsætningsvis kan sluttes, at en Hjemforsikring ikke dækker genstande, der bruges erhvervsmæssigt (bortset fra værktøj mv., som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv, jf. pkt. 12.7).

Vores forsikringstager er ikke lønmodtager, men er indehaver af en dykkerskole og er momsregistreret. Af forsikringstagers egen forklaring anvendes dykkerudstyret nogenlunde ligeligt til erhvervsmæssigt og til privat formål.

Da dykkerudstyret ikke anvendes overvejende privat, er udgangspunktet, at dykkerudstyret slet ikke er dækket på Hjemforsikringen, og vores forsikringstager burde have tegnet en erhvervsløsøreforsikring for sit udstyr, da han etablerede sit firma.

Vi har imidlertid skelet til, at dykkerudstyret også anvendes privat, og har af den grund givet vores forsikringstager en forholdsmæssig dækning.

Ved gennemgang af sagen har vi konstateret, at vi mangler at udbetale 1.000 kr., idet erstatningsudregningen, jf. vores brev af 24. november 2005. bliver

Dykkerudstyr	38.485 kr. - 20 % - 50 %	15.394,00 kr.
Værktøj		1.000,00 kr.
3 campingstole		300,00 kr.
Førstehjælpskasse		700,00 kr.
I alt		17.394,00 kr.
- selvrisiko		1.500,00 kr.
Erstatning		15.894,00 kr.

Vi har udbetalt 10.500 kr. + 4.394 kr. = 14.894 kr. og de resterende 1.000 kr. udbetales nu.

Vi finder, at vores forsikringstager over sin private indboforsikring er blevet rigeligt kompenseret for sit dykkerudstyr, der i høj grad anvendes erhvervsmæssigt."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til at reducere erstatningen på grund af erhvervsmæssig anvendelse samt alder/brug.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at anvendelsen af dykkerudstyret var fordelt ligeligt mellem erhvervsmæssige og private aktiviteter. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at udbetale yderligere 1.000 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson