748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 68.273:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en afbestilt rejse til Italien.

Selskabet har undladt at besvare sekretariatets henvendelser. I henhold til § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter behandles sagen derfor alene på grundlag af klagerens materiale.

Det fremgår af sagen, at klageren hos T. Skirejser købte en rejse for to personer til Livigno med afrejse den 5/2 2005 og hjemkomst den 12/2 2005. Samtidig hermed tegnede hun afbestillingsforsikring i det indklagede selskab.

Klageren har i skrivelse af 10/10 2005 til rejsebureauet nærmere redegjort for sagen således:

> "Natten til lørdag den 5.02.05 fik jeg kraftige mavesmerter, opkastning og feber. Dette tog til om lørdagen, så vi besluttede at ringe til vagtlægen, som henviste os til lægevagten på A. Herfra blev jeg indlagt på A. Hospital for nærmere undersøgelse ca. kl. 14.00. Mine smerter var meget kraftige og jeg gennemgik forskellige undersøgelser. Dagen efter blev jeg lagt i penicillindrop, og man opdagede en appelsinstor abcess (byld) placeret imellem tarmene lige bag skambenet. Jeg var indlagt i 7 dage.

Det videre sygdomsforløb er sagen uvedkommende. Journaler kan selvfølgelig rekvireres fra A. Hospital.

Vi skulle sammen med vore 2 venner checke ind i lufthavnen kl. 16.00. Inden vi tog til vagtlægen lykkedes det os at informere dem om situationen. Vi informerede ikke T. Ski, da vi jo ikke vidste, hvad det ville udvikle sig til. På hospitalets forskellige undersøgelsesrum/afdelinger var brug af mobiltelefon ikke tilladt, desuden var min mand stærkt bekymret for mine tiltagende smerter, og var hos mig hele tiden. Vores venner gav besked om vores fravær ved indcheckning. Dette blev noteret.

Ved henvendelse til T. Ski blev vores erstatningskrav afvist med begrundelsen at man skal melde afbud senest 24 timer inden afrejse. Vores spørgsmål er så: Hvordan skal man kunne det, når man på det tidspunkt ikke er syg? Er nogen i stand til at forudsige sygdom, og i så fald, hvem?"

Af skrivelse af 14/10 2005 fra rejsebureauet til klageren fremgår bl.a.:

"På selve afrejsedagen hørte vi intet fra jeres side. Vores guide M.W. stod i lufthavnen i Kastrup og mødte ved check-in jeres medrejsende, S.H. og L.A., som kunne oplyse, at l ikke ville dukke op. Dette blev vores guide meget overrasket over, hvorfor han henvendte sig til kontoret i S. for at høre, om der var kommet et afbud. På kontoret var der ikke modtaget hverken skriftligt eller telefonisk afbud vedr. jeres rejser.

Vi hørte først fra jer efter afrejse-weekenden, og har d. 11. februar 2005 tilbagebetalt jeres liftkort svarende til kr. 2.100,-.

Ud fra ovenstående forløb kan vi hermed meddele at afbestillingsforsikringen ikke kan imødekomme jeres krav."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/10 2005 til rejsebureauet bl.a. bemærket:

"Afbud blev ganske rigtigt meldt af vores medrejsende S.H. og L.A. Kan afbud ikke anmeldes af 3. person, men kun af rejsedeltageren selv, skal dette vel fremgå af rej-

sebetingelserne som beskrevet i kataloget for sæsonen 2004/2005 side 71, hvilket det ikke gør. Ville min mand heller ikke kunne melde afbud? Ville hospitalet ikke kunne melde afbud? Jeg var selv for syg til at kunne melde afbud, hvordan foreskriver Deres rejsebetingelser en sådan situation skal håndteres, og hvor fremgår dette?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"En opstået sygdom skal omgående meddeles T. Skirejser. Sker en afbestilling grundet lægedokumenteret sygdom, vil hele rejsens pris blive tilbagebetalt. Forudsætningen for tilbagebetaling er, at T. Skirejser modtager afbestilling før afrejsedagen og senest 3 dage efter afbestillingen modtager en lægeerklæring. I tvivlstilfælde forbeholder vi os ret til en vurdering foretaget af egen læge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne må fortolkes således, at afbestilling i en situation som den foreliggende, hvor klageren på afrejsedagen er indlagt på hospitalet, kan ske indtil selve afrejsen. Det fremgår ikke af betingelserne, at afbestilling ikke kan ske ved tredjemands meddelelse herom. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter, at afbestillingen skete rettidigt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning som følge af den afbestilte rejse.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson