759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.282:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har personbilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade (totalskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Ved henvendelse til selskabet den 17. oktober 2005 blev det oplyst, at klagers bil - en Kia Sephia 1,5 fra 1996 - var blevet stjålet, da den stod parkeret på en grusparkeringsplads overfor O. Zoo, hvor klager havde hensat bilen i tidsrummet mellem kl. 16.00 - 18.00 fredag den 14. oktober s.å.
>
> Klager havde været forbi bilen natten mellem lørdag den 15. oktober og søndag den 16. oktober, hvorefter han om morgenen søndag den 16. oktober opdagede, at bilen ikke mere stod parkeret på parkeringspladsen.

Efter anmeldelse af forholdet til politiet blev klager ved sine forældre kontaktet af politiet, som oplyste, at bilen var blevet fundet i en indkørsel nogle kilometer fra det sted, hvor klager havde parkeret den om fredagen.

Selskabets taksatorer foretog herefter besigtigelse af bilen samt af findestedet, og i denne sammenhæng blev der endvidere foretaget en undersøgelse af bilens startspærresystem mv. ved Automobil Teknisk Institut. …

Selskabet kontaktede herefter klager, som ved en samtale med selskabets skadekonsulent gjorde yderligere rede for sagen, hvorefter selskabet efter en samlet vurdering ved brev af 15. november 2005 afviste, at der var tale om et dækningsberettiget tyveri. …

Klager rettede herefter telefonisk henvendelse til selskabet den 16. november 2005, hvorefter selskabet efter en yderligere gennemgang af sagen fastholdt den tidligere afgørelse ved brev af 22. november 2005.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Efter en fornyet vurdering af sagen, må vi fastholde den tidligere afgørelse i sagen, og vi finder det således ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I henhold til de foreliggende oplysninger var bilen udstyret med et startspærresystem, hvor man skal indsætte en speciel startspærretransponder i en startspærrelås, hvorefter man inden for 30 sekunder skal sætte selve tændingsnøglen i tændingen for at starte bilen, efter at startspærresystemet har verificeret, at man har anvendt den korrekte startspærrenøgle.

Man skal således være i besiddelse af en original nøgle samt en transpondernøgle for at kunne starte bilen.

I denne sammenhæng skal det fremhæves, at klager over for selskabet har oplyst, at han ved bilens bortkomst var i besiddelse af begge eksisterende sæt nøgler til bilen, idet han endvidere har oplyst, at han siden erhvervelse af bilen i april 2002 aldrig har mistet nøgler til denne.

Ved henvendelse til Kia Motors Danmark er det blevet oplyst, at der ikke findes standardnøgler til den pågældende bilmodel, samt at man ved bestilling af en kopinøgle skal kende koden, som findes i låget på startspærreboksen, idet der ikke udleveres kodekort.

Kia Motors Danmark har yderligere oplyst, at det ikke er muligt at foretage en nødstartsprocedure på denne model af Kia Sephia.

Af rapporten fra Automobil Teknisk Institut fremgår det, at det ved undersøgelse af bilen er blevet bekræftet, at denne alene kunne startes ved brug af en startspærretransponder og en original tændingsnøgle.

Derudover fremgår det, at bilens rat og tændingslås blev fundet fuldt ud funktionsdygtige, idet der ikke var tegn på opbrud, og ledningsnettet til startspærresystemet var ikke forsøgt omgået og var derved ikke brudt.

Ved besigtigelse af bilen blev det endvidere konstateret, at der ikke var sket opbrud af bilens dørlåse.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som blandt andet fastsat i AK 59.334, AK 60.711, AK 61.489 samt senest AK 64.043, og afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt rapporten fra Automobil Teknisk Institut.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved skaden og de tekniske muligheder for at omgå startspærren. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen