754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.285:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet campingvognforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade på campingvognen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 6/7 2005 anmeldte, at der under en storm den 20/6 2005 skete skade på campingvognens venstre side, idet en antenne på en anden campingvogn knækkede og ramte den forsikrede campingvogn.

Selskabets taksator besigtigede skaden den 1/11 2005. Skaden blev opgjort til 8.875 kr. inkl. moms.

Klageren var utilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning. Selskabet fastholdt imidlertid afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det er forpligtet til at dække udskiftning af campingvognens øverste venstre sideplade. Til støtte herfor har klageren i klagen til nævnet bl.a. anført:

"På skadetidspunktet var vognen ca. 2 mdr. gammel.

...

G.F. vil have at pladen skal rep., det kan jeg som gammel taksator ikke acceptere på så ny en vogn. Den bedste rep. er at skifte siden ud, selvom det heller ikke er godt. Vi kommer til at stå med en vogn, som har tabt 10.-15.000 kr. ved en handel, er det den bedste løsning for os. Jeg har været i branchen i ca. 40 år, så jeg ved hvad jeg taler om, holdt op som taksator for 2 år siden. Har set campingvogne, der var rep. og som efter 4 år var stille rådnet op. Uden skade kan en vogn nemt blive 30 år, så den skal rep. ordentligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator S.K.B. har aftalt en reparation af sidepladen, idet denne reparationsmetode er den mest 'skånsomme' og fagligt korrekte, jf. skadens meget begrænsede karakter. Der er endvidere ikke belæg for, at risikoen for fugt-/vandindtrængning skulle være eksisterende.

J.L.S. anfører i sin klage, at han har set eksempler på vogne der var stærkt angrebet af råd efter 4 år. Det er ikke GF-Forsikring bekendt, at en reparation af sidepladen skulle føre til råd i campingvognens træskelet. Reparationsmetoden har for en del år tilbage haft 'børnesygdomme' i form af farvenuancer o.l., men er i dag af en kvalitet, der ved denne type af skade er bedre end udskiftning af sidepladen. Reparatøren giver i øvrigt 6 års garanti på reparationen, hvilket ikke er tilfældet ved udskiftning af sidepladen.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at værdiforringelse ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.7."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 3/1 2006 bl.a. bemærket:

"Det eneste jeg har at tilføje til brevet d. 20-12-05 er at A.M. GF og hans taksator ikke ved, at der kun er to korrekte måder for rep. af campingvogn.

1) Udskiftning af plade
2) At lime en plade udenpå, som er det mindste indgreb i opbygningen.

Rep. af hullet i campingvognen, som er ufaglig korrekt. Hvad er en 6 års garanti på en vogn, som var 4 mdr. ved skaden?"

Selskabet og klageren er herefter fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af selskabets skrivelse af 24/3 2006 til nævnet fremgår:

"T. Caravans har rettet henvendelse til vor taksator S.K.B., idet skaden på den omhandlede campingvogn er repareret i henhold til taksatorrapport nr. 64 ...

Baggrunden for at reparationen er foretaget er, at klager, J.L.S., d. 15. december 2005 har underskrevet slutseddel om salg af den skadede campingvogn, og at køberen T. Caravans finder, at den af taksatoren valgte reparationsmetode er den korrekte.

Som det fremgår af slutsedlen af 15. december 2005 har J.L.S. købt en ny campingvogn til levering d. 9. marts 2006, og den skadede vogn indgår i handlen.

Da J.L.S. herefter ikke har noget krav, er vi af den opfattelse at sagen bør kunne hæves."

Herefter har klageren i skrivelse af 5/4 2006 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Jeg kan oplyse, at jeg på ingen måde vil acceptere den rep. som er blevet udført.

Jeg vil ikke have en campingvogn uden at den bliver rep. på mine betingelser. Derfor har vi købt en ny, men under den forudsætning, at hvis den gamle bliver lavet korrekt, kan jeg købe den tilbage. Vi vil ikke stå en hel sæson uden vogn."

Selskabet har i skrivelse af 18/4 2006 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke at UB ... er omregistreret til en ny privat ejer pr. 20. marts 2006. Det er GF-Forsikrings opfattelse, at kommentarer ud over foranstående ikke belyser eller fremmer sagen.

Vi fastholder således at den valgte reparationsmetode er den korrekte i den givne situation. Subsidiært gør vi gældende at forsikringstager ikke har noget krav, idet campingvognen er solgt uden prisnedslag grundet den valgte reparationsmetode, og at værdiforringelse ikke er dækket af policen, jf. tidligere korrespondance."

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse modtaget af nævnet den 15/5 2006.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**

Kaskoforsikringen dækker ikke:

...

17.7 Erstatningsbil og værdiforringelse.

...

18 Kaskoforsikring for campingvogn, teltvogn eller trailer

18.1 Kaskoforsikringen dækker skade på campingvogn, teltvogn eller trailer efter samme regler, som gælder for dækning af skade på bil.

...

25 Hvordan erstattes skaden

...

25.2 Reparation.

...

25.2.4 Selskabet dækker udelukkende reparation af den eller de beskadigede dele.

...

Eventuel forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparationen eller skaden erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den reparation, som selskabet har foreslået - og som er gennemført og betalt af selskabet - er utilstrækkelig til opfyldelse af selskabet dækningsforpligtelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet yderligere dækningsforpligtelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson