759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.287:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens lidelse har medført lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, i mindst halvdelen af rejseperioden.

SOS International A/S har behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 7/1 2005 modtog skadeanmeldelse fra klageren. Vedlagt skadeanmeldelsen modtog selskabet desuden en af klageren udfærdiget redegørelse for hændelsesforløbet. Af den fremsendte redegørelse fremgår bl.a.:

> "Jeg og mine to børn og min søns kæreste tog til D. i Østrig for at stå på ski mellem jul og nytår. Planen var at vi skulle stå på ski i 5 dage fra den 26.12. til den 30. 12.2004. Ved afgangen fra Danmark havde jeg, som jeg ofte har, en let betændelsestilstand i munden. Det var dog ikke en tilstand, som jeg tilskrev nogen større betydning. Vi ankom, som planlagt til D. tidligt søndag, morgen den 26.12.2004, hvorefter vi tog på bjerget og stod på ski hele dagen.

Hen under aften bliver det tydeligt, at der ikke er tale om en betændelsestilstand i mundhulen, men at der er tale om betændelse, som har tilknytning til tænder og kæbe. Jeg må sent på eftermiddagen, om aftenen og til nat indtage smertestillende medikamenter i form af Ibumetin (2x200 mg.) og Panodil (1x500 mg.).

Om morgenen den 27.12.2004 er min højre kind meget hævet og smerterne er meget store. Jeg får min værtinde til at skaffe mig en tid hos tandlæge. Jeg får tid hos tandlæge Dr. S.H. Denne finder ud af ved røntgen at tand 6+ er den der giver problemer. Han borer plombe ud og gør klar til rodbehandling, men lader hullet stå åbent. Det tager trykket noget. Samtidig med ovennævnte behandling udskriver Dr. H. Dalacin 300 mg. x 3 stk. dagligt. I alt 16 stk. til godt 5 dage. Jeg er i dag ikke i tvivl om, at Dr. H. nok burde have nedlagt forbud mod at stå på ski og tage på bjerget.

Jeg forsøger den 27.12.21004 om eftermiddagen at stå lidt på ski, men smerterne er fortsat meget stærke og jeg må snart opgive på grund af smerteniveauet.

Næste morgen den 28.12.2004 er højre kind hævet så meget, at det går op i synsfeltet på højre øje, og smertetilstanden er steget. Da Dr. H. ikke har åbent, får jeg tid hos Dr. E.S. Der tages panoramarøntgen, og Dr. S. finder en akut kæbebetændelse. Han skærer med skalpel hul ind til kæben/tænderne for at betændelsen kan suges ud. Den 'lille operation' foregår uden bedøvelse grundet manglende virkning med den forhåndenværende betændelsestilstand. Indgrebet var meget smertefuldt og selv om trykket faldt noget efter indgrebet var smerterne fortsat meget store.
Dr. S. nedlagde forbud mod at jeg stod på ski, ligesom jeg heller ikke måtte tage op på bjerget. Samtidig udfyldte samme dr. S. indlæggelsespapirer til kæbekirurgisk afdeling på S. Sygehus med anvisning om, at såfremt indgrebet ikke havde nogen virkning, så skulle jeg straks næste dag tage til S. Sygehus og ikke komme til kontrol hos ham. Det meste af resten af dagen tilbragte jeg sovende i min seng.

3. 68.287

Næste dag den 29.12.2004 er der fortsat hævelse og smerter, men der er en bedring. Derfor tager jeg til kontrol hos Dr. S. i Bad G. På grund af den fortsatte betændelsestilstand kan han ikke bedøve, men lægger under stærke smerter det de på tysk kalder 'Streifen' i det hul han skar dagen før. Dr. S. udskriver på grund af den fortsatte akutte betændelsestilstand endnu en gang Dalacin 300 mg. X 3 stk. daglig. I alt 16 stk. til godt 5 dage. Det aftales, at såfremt jeg havde brug for det, kunne jeg komme til kontrol igen den 30.12.2004 inden planlagt hjemrejse.

Den 30.12.2004 er hævelsen fortaget noget, jeg har fortsat smerter, som dog er væsentligt reducerede. På grund af min almene tilstand finder jeg det nødvendigt, at vi påbegynder hjemturen først på eftermiddagen.

Efter hjemkomsten til Danmark har jeg været ved tandlæge den 3.1.2005 og igen den 5.1.2005. Der er fortsat akut betændelsestilstand ligesom der fortsat er et højt smerteniveau. …

På grund af sygdommens karakter søger jeg ikke kun om dækning af behandlingsudgifter, men også om erstatningsrejse. Dette af følgende grunde:

- ✓ Ferien var udelukkende planlagt for at kunne stå på ski **sammen med mine børn** de fridage der var mellem jul og nytår. Det har kun været muligt at stå på ski sammen med mine børn den 26.12. og kun ca. 2 timer den 27.12. efter tandlægebesøg.

- ✓ Jeg har kun i ringe omfang kunnet gøre brug af mine ferie/fridage - endsige kalde det ferie/fridage, idet jeg 3 ud af de 5 dage i D. har måttet konsultere tandlæge. Herudover har jeg, på grund af den akutte betændelsestilstand med tilhørende store smerter måttet forholde mig meget inaktiv og i stor udstrækning også sengeliggende."

Selskabet dækkede behandlingsudgifterne. Derimod afviste selskabet at yde erstatningsrejse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/2 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 8/2 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Selskabet fastholdt afgørelsen. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/3 2005.

Bilagt skrivelse af 8/4 2005 til selskabet fremsendte klageren udtalelse af 17/3 2005 fra behandlende tandlæge i Østrig samt udtalelse af 30/3 2005 fra sin egen tandlæge.

Af udtalelsen fra den østrigske tandlæge fremgår:

> "Sehr geehrter Herr M.
> Sie haben am 28.12.2004 mit akuten Zahnschmerzen (dick geschwollene Backe) meine Zahnartzpraxis aufgesucht. Aufgrund des Abscesses in reg. 16 erfolgte eine Innenincision in Lokalanästhesie mit Notfallüberweisung an die Kieferstation in S. Am 29.12.04 erfolgte die Nachbehandlung.
> Sie durften mit dieser Kieferknocheneiterung auch nicht mehr Schi fahren."

I udtalelsen fra klagerens egen tandlæge hedder det:

> "Det bekræftes hermed, at S.C.M. har haft en voldsom rodbetændelse på 6+. Patienten behandles her 3.1.05 efter nødbehandling foretaget i Østrig. Betændelsen var så voldsom, at patienten, for at undgå meget alvorlige helbredsmæssige konsekvenser, skulle forholde sig helt i ro."

Selskabet fremsendte herefter skrivelse af 26/4 2005 til klageren. Det fremgår af skrivelsen, at sagen er blevet sendt til vurdering hos selskabets rådgivende tandlæge, og at selskabet vil vende tilbage, når det har modtaget tandlægens vurdering.

Sagen blev den 2/12 2005 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til erstatningsrejse. Desuden fremgår det af klageskrivelsen, at klageren er

utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid, idet han - på trods af fremsendte rykkerskrivelser - ikke har hørt fra selskabet siden april 2005.

Efterfølgende er selskabets rådgivende tandlæge fremkommet med udtalelse. Af udtalelsen, der er dateret 22/2 2006, fremgår:

> "Forsikringstageren har under en ferierejse Østrig fået en rodbetændelse med kraftig hævelse svarende til første store kindtand i højre side af overkæben, 6+.
>
> Hævelsen er hos tandlæge i Østrig blevet incideret (åbnet) og der er lagt en meche i til afløb for betændelsen. Yderligere er der blevet ordineret et antibiotikum, noget smertestillende og en mundskyllevæske.
>
> Det er en korrekt nødbehandling, og så kan man i langt de fleste tilfælde udmærket vente nogle dage før endelig behandling iværksættes.
>
> Der er ingen grund til sengeleje, og det er da heller ikke ordineret fra østrigsk hold.
>
> Jeg er ikke klar over, hvilke alvorlige helbredsmæssige konsekvenser der skulle kunne komme, hvis patienten ikke forholder sig helt i ro, når korrekt nødbehandling er foretaget.
>
> Hvis der ikke er andre helbredsmæssige problemer end en absces ved en tand, er der ingen grund til at ordinere sengeleje."

Selskabet har herefter over for nævnet fastholdt det tidligere meddelte afslag på erstatningsrejse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 7/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 26. april 2005 fremsendes brev til skadelidte med information om, at sagen nu er overgivet til vores rådgivende tandlæge til vurdering, og der skrives samme dag brev til vores rådgivende tandlæge vedrørende sagen.
>
> Desværre bliver brevet til vores tandlæge aldrig sendt, men bliver liggende i sagen, der arkiveres.

Det næste SOS orienteres om i sagen er da der modtages en henvendelse fra Ankenævnet d. 14. december 2005.

Af klagen fra skadelidte fremgår det, at der skulle være fremsendt e-mail i henholdsvis august og september 2005 - disse mails ses ikke modtaget.
…
Med baggrund i vores rådgivende tandlæges vurdering finder vi fortsat ikke, at betingelsen for erstatningsrejse er opfyldt og skal fastholde vores tidligere afgørelse.

Det er selvfølgelig dybt beklageligt og ikke tilfredsstillende, at sagen ved en fejl blev arkiveret og skadelidte derfor har følt at han er blevet negligeret og forsøgt kørt træt - absolut med rette. Dette har bestemt ikke været intentionen herfra. Dette har været den sag, hvor alt der kan gå galt - er gået galt."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger ved skrivelse af 13/3 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**40 Erstatningsrejse**
Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt:
…
13.2. forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens lidelse har nødvendiggjort lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, i mindst halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet bemærker, at selskabet har erkendt og beklaget, at sagen ved en fejl blev arkiveret. Erkendelsen og beklagelsen heraf kan ikke føre til et andet resultat for så vidt angår spørgsmålet om erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen