760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.289:

xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har "Parcelhusforsikring i Grønland" i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at dække udgift til udskiftning af beskadiget vandstikledning.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget.

I juli 2005 anmeldte klageren til selskabet, at vandstikledning i snerydningssæsonen var blevet påkørt af kommunalt snerydningskøretøj, og at der som følge heraf var sket skade på varmekabel, bøjning og spindel. Bilagt skadeanmeldelsen modtog selskabet desuden fotos samt vvs-erklæring af 27/5 2005

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/7 2005. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet genbehandlede herefter sagen. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. I klageskrivelsen har klageren nærmere redegjort for skadens opståen samt kontakten med kommunen og det indklagede selskab således:

"**Skadens opståen - samt kontakt med kommune**.

Vores vandstikledning ligger ellers normalt under jordlinie og har aldrig før været synlig. Men jordlaget, der hvor vandstikledningen er gravet ned, består kun af grus og sand. Snerydningskøretøjet har under de gentagne snerydninger fået skrællet det øverste lag af sandet af sammen med den sne, som bliver bortryddet. Røret er således kommet op over sandet og er blevet påkørt i.f.m. snerydningen. De gentagne påkørsler har været så kraftige, at belægning og isolering er skrællet af, der ud over er varmekablet blevet revet over.

Da vandtrykket første og anden gang forsvandt, relaterede jeg ikke på noget tidspunkt det markante vandtryksfald med snerydningen. Vores vandtryk har siden slutningen af januar været meget lavt, dette viste sig senere at skyldes, at vandrøret længere nede i jordniveauet var bøjet kraftigt.

Min første henvendelse ultimo maj måned til kommenens vejformand (O.K.) forløb i første omgang positivt, han fortalte mig, at de hvert forår - efter perioden med snerydning er overstået - gennemgår hele vejnettet, dette gør de med henblik på at konstatere evt. skader.

Under samtalen fortalte han mig, at han var overrasket over at have overset, at vores stikledning lå der, hvor snerydningskøretøjerne dumper sne og indrømmede, at skaden med stor sandsynlighed var sket i løbet af vinteren, og var forårsaget af deres snerydningskøretøj. Han oplyste endvidere, at såfremt de havde vidst det, at stikledningen lå der, så ville de have monteret en markeringspæl, således at man kan se, at der skal udvises påpasselighed. Disse markeringspæle sætter de normalt op ved hele vejnettet.

Samme dag rekvirerede han et firma til at besigtige skaden, hvor det firma og ham selv sammen med undertegnede så på skaden. Den eneste de fokuserede på og blev ved med at påpege var, at det var en galvaniseret 1" rør, og at røret var gammelt samt næsten lukket til med en slags slam, de udelukkede ikke, at røret var påkørt. Men efter denne besigtigelse var samarbejdsvilje ikke længere til stede, til trods for at Vejformanden ved samme lejlighed lovede, at han løbende vil orientere mig.

Da vi ikke havde haft vand i 3 døgn, kontaktede jeg igen Vejformanden. Udover at have ringet til ham flere gange havde jeg ved flere lejligheder mødt ham, hvor hans reaktion kun kan betegnes som afvigende. Så da vi ikke havde haft vand i flere dage, og skulle have vand tilbage i huset, blev jeg selv nødt til at kontakte et rørinstallationsfirma, hvor vi ved hjælp af dem fik installeret en midlertidig 3" overfladeplastrør.

At kommunen ikke vil påtage sig skyld er ikke noget nyt, - så jeg vidste, at hvis jeg skulle 'slås' med kommunen, ville dette være en håbløs opgave

...

Kontakten med Kalaallit Forsikring Agentur A/S

Bemærk at jeg før anmeldelse til Forsikringsselskabet henvendte mig til kommunen. Grunden til at jeg først rettede henvendelse til kommunen var, at jeg ville have at kommunen erkendte skaden som værende deres skyld, hvilket ikke lykkedes.

For at undgå at sagen yderligere trak i langdrag, fandt jeg det derfor naturligt at benytte mit forsikringsselskab for at få dækning, således de kunne gøre regres mod skadevolder/kommunen. Men dette skulle snart vise sig at være lige så 'umuligt'. Jeg indså, at jeg var nødt til at låne penge i banken for at dække omkostningerne. Hvis jeg ikke havde gjort det, havde vi ikke haft vandforsyning i flere måneder. Og det midlertidige plastrør, som blev installeret ville ikke have holdt vinteren ud. Resultatet ville have været, at vi fik frostsprængning og ville have været uden vand i december måned."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 5/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er muligvis tale om en skade forvoldt ved, at en del af ledningen er blevet gravet mere og mere fri og i den forbindelse blevet mindre beskadiget og så endelig blevet mere skadet ved overkørsel. Dette er efter vores overbevisning, hverken en dækningsberettiget 'direkte påkørselsskade' eller 'direkte pludselig skade'.
>
> ...
>
> Ydermere må skaden afvises, idet klager har tilsidesat sin pligt til at anmelde skaden straks til if. Dermed har klager fra starten og i øvrigt før udbedringen af skaden frataget if muligheden for at besigtige skaden for en nærmere vurdering af skaden og den omfang herunder eventuel værdiforringelse af ledningen.
>
> ...
>
> Q. Kommune har oplyst, at det have været muligt at reparere ledningen i stedet for udskiftning, som klager har valgt. Ledningens alder er i øvrigt ikke dokumenteret."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet bl.a. anført, at der den 23/12 2005 skete endnu en påkørsel. Bilagt skrivelsen har klageren fremsendt vvs-erklæring dateret 30/12 2005. Det fremgår af sidstnævnte, at stophanedæksel er blevet påkørt i forbindelse med snerydning. Klageren er af den opfattelse, at vvs-erklæringen understøtter, at den i juli 2005 anmeldte skade er forårsaget af "direkte påkørsel".

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 1/2 2006 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt parternes korrespondance samt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**150 Forhold i skadetilfælde**
>
> ...
>
> 152 Skadeanmeldelse
>
> ...

152.20 Efter forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.

...

220 Hvilke skader dækkes

...

222 Forsikring mod anden bygningsskade

222.10 Forsikringen dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved:

...

222.60 Påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne.

222.70 Pludselig ikke påregnelige skader, der ikke er nævnt direkte eller modsætningsvis i bestemmelserne fra 221 til 222.60.

222.71 Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

222.72 Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.

- revnedannelser på grund af frost
- bygningens sætning,
- tæring af rør, radiatorer, kedler beholdere m.v.,
- rystelser fra trafik,
- gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede,

regnes ikke for pludselige skader, ligesom skader, der opstår ved almindelig brug og slid, f.eks.:

- tæring
- ridser
- skrammer
- tilsmudsning
- spild
- stænk o. lign.

henhører under almindelig vedligeholdelse, som ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker direkte skade på forsikrede genstande - herunder stikledninger - som påføres disse ved bl.a. påkørsel. Det er nævnets opfattelse, at det er overvejende sandsynligt, at skaderne på stikledningen og stophanen er forvoldt ved en eller flere påkørsler. Nævnet finder derfor, at skaden er dækningsberettigende. At skaden er blevet udbedret, før selskabet fik lejlighed til at besigtige skaden, kan ikke føre til bortfald af erstatning, men kan selvsagt have indflydelse på erstatningsopgørelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 21.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og opgøre klagerens krav, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at skaderne på stikledning og stophane er dækningsberettigende påkørselsskader, og skal opgøre klagerens krav samt udbetale klageren den ham tilhørende erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand