759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.290:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den forsikrede bil ikke på tyveritidspunktet var forsynet med fabriksmonteret startspærre eller startspærre, der sikrer mindst tre systemer i motoren.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet den 12/10 2005. Umiddelbart herefter blev tyveriet anmeldt til selskabet, der fremsendte spørgeskema til klageren. Ved besvarelsen af spørgsmålene oplyste klageren, at han havde tyverisikring på sin bil, og at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete. Klageren oplyste desuden, at tyverisikringen havde følgende funktioner: startspærre, centrallås og alarm. Det fremgår af klagerens besvarelse, at tyverisikringen sad i bilen, da han købte denne. Ud over spørgeskemaet modtog selskabet desuden én alarmbrik samt fire nøgler.

Herefter fremsendte selskabet skrivelse af 24/10 2005 til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Til orientering kan oplyses, at en Ungo alarm kun har 1 kreds fra fabrikkens side.

Før viderebehandling af sagen

Dokumentation for køb og montering af tyverisikringen udbedes, såfremt du ikke er i besiddelse af dokumentation må du henvende dig til tidligere ejer.

Vi må have oplyst, om tyverisikringen var udbygget til 3-kredse."

Efterfølgende indhentede klageren erklæring fra bilens tidligere ejer. I erklæringen, der er dateret 4/11 2005, hedder det:

"Undertegnet bevidner herved at Toyota Hilux med registreringsnummer KS ..., var udstyret med centrallås, udstyring af pumpe (magnetventil) samt kontakt motorhjelm der gik til hornet, yderligere sad der en kontakt skjult under instrumentbrættet, der skulle påvirkes ved start af motoren."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/11 2005. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til erstatning for det stjålne køretøj. I klageskemaet har klageren anført, at tvisten mellem selskabet og ham vedrører definitionen af "3-kreds startspærre".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/1 2006 bl.a. anført:

"Den 1. marts 2005 fik klager tilsendt en police, hvor det under særlige vilkår er noteret følgende:

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- *fabriksmonteret startspærre eller*
- *en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.*

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i vognen.

Sammen med policen fik klager også et brev, hvor det fremgår, at hans bil skulle være forsynet med en startspærre.

Som det fremgår af brevet fra tidligere ejer (L.H. S.), så var bilen ikke udstyret med en 3-kreds startspærre.

Betingelsen om startspærren er en objektiv risikobeskrivelse.

Da startspærren ikke var monteret, har vi jf. vores vilkår punkt 23, stk. B og punkt 24, stk. a litra 8 afvist at dække tyveriet af klagers bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvilke skader er dækket**

...

A Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

24 Hvilke skader er ikke dækket

A Forsikringen dækker ikke

...

8. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 23 B."

Nævnet udtaler:

De i forsikringspolicen opstillede krav om, at bilen enten skal have en fabriksmonteret startspærre eller startspærre, der sikrer mindst tre systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning som følge af tyveriet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen