754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.291:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt cykeltyveri som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at anerkende tyveriet som dækningsberettigende med henvisning til, at cyklen ikke var aflåst på tyveritidspunktet.

Cyklen blev anskaffet primo 2005 for i alt 30.230 kr.

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Klagen vedrører behandlingen af et cykeltyveri vores kundes søn var ude for under et motionscykelløb i Frankrig.
>
> Vi modtog den 21. juli 2005 skadeanmeldelse hvoraf det fremgik, at forsikringstagers hjemmeboende søn på vej op af Col du Galibier i Frankrig blev dårlig, stod af cyklen og kastede op. Herefter kan kundens søn ikke huske mere før han ligger i ambulancen, og hvor ambulancefolkene lovede at cyklen ville blive transporteret tilbage, men cyklen dukkede efterfølgende aldrig op. Tyveriet blev meldt til politiet, men der kunne ikke fås kvittering for anmeldelsen.

2. 68.291

Efterfølgende har vi telefonisk fået oplyst, at der var tale et motionscykelløb og at cyklen ikke blev låst da den blev efterladt.

Vi skriver til kunden den 12. september 2005, at vi ikke kan tilbyde erstatning for cyklen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for erstatning, at cyklen var aflåst med en fastmonteret lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller forsikringsselskabet.

I forbindelse med afvisningen er der lagt vægt på den manglende aflåsning af cyklen, og ikke hvorvidt låsen har været fastmonteret eller ej.

Den 2. november 2005 modtager vores kvalitetsafdeling telefonisk henvendelse fra kunden hvoraf det fremgår, at hændelsen sker under et motionscykelløb og at de øvrige cyklister havde lovet at tage sig [af] cyklen, da kundens søn blev kørt væk med ambulance.

Efter en fornyet gennemgang af sagen meddeler vi den 16. november 2005, at vi principielt fastholder afvisningen på grundlag af den manglende aflåsning af cyklen, da det er et ufravigeligt krav for erstatning, at cyklen har været aflåst med godkendt cykellås.

Vi meddeler kunden, at vi på grund af sagens omstændigheder vil udbetale en kulanceerstatning på 5.000 kr., hvilket vi sendte pr. check den 17. november 2005.

Efter modtagelsen af klagen til Ankenævnet, har vi gennemgået sagen igen.

På grundlag af oplysningerne i sagen om, at cyklen under et motionsløb i Frankrig efterlades ulåst, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den stjålne cykel."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/1 2006 til nævnet bemærket, at der ikke var øvrige cyklister eller andre til stede, da hendes søn blev dårlig og lagt i ambulancen.

3. 68.291

Selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 13/1 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.6 Cykler**

…

Forsikringen dækker efter betingelserne ved

…

• Tyveri

…

med følgende begrænsninger vedr. simpelt tyveri og hærværk:

Tyveri og hærværk

Retten til erstatning for cykeltyverier og hærværk i forbindelse hermed er betinget af følgende:

- At cyklens stelnummer kan oplyses
- At cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller af selskabet
- At originalt låsebevis medsendes skadeanmeldelsen
- At tyveriet er anmeldt til politiet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at cyklen var uaflåst på tyveritidspunktet.

I henhold til nævnets faste praksis skal kravet om, at cyklen er aflåst med godkendt lås, anses som et objektivt dækningskriterium, hvorfor det er uden betydning for selskabets dækningsforpligtelse, om klageren kan bebrejdes den manglende aflåsning eller ej.

Da cyklen ikke har været aflåst, kan nævnet allerede af den grund ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson