760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.294:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring for et nedlagt landbrug i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt brandskade.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 178.600 kr. i erstatning for nedbrændt bygning samt beskadiget haveanlæg. Herefter vedrører klagen alene spørgsmålet om, hvorledes erstatningen for diverse installationer skal opgøres.

Den omhandlede ejendom er et nedlagt landbrug. Der er i alt fem bygninger: (1) nyt stuehus, (2) gammel beboelse, (3) gammel stald, (4) lade og (5) hestestald. Det nye stuehus (bygning 1) er den eneste bygning, som er nyværdiforsikret.

Den 24/5 2005 opstod der brand i flere af de forsikrede bygninger. Herved skete der skade på bl.a. fyr og andre installationer, som forsyner bygning 1 med varme, el og vand. Fyret m.v. var installeret i en bygning, som ikke er nyværdiforsikret.

Klageren var utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet efterfølgende udbetalte. Klageren var bl.a. utilfreds med, at selskabet afviste at dække skaden på

fyret m.v. over bygning 1's forsikring. Sagen blev derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at fyr samt el- og vandinstallationer skal erstattes over bygning 1's forsikring.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 27/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter vores opfattelse er det udenfor enhver tvivl, at fyret er forsikret sammen med den bygning fyret befinder sig i og med de vilkår, der gælder for den pågældende bygning.
>
> Dette må gælde uanset om det var angivet i policen eller ej, men vi har rent faktisk en omtale af opgørelsen jf. punkterne 1040.11 og 1050 i vedlagte police. (Bemærk at policen er udstedt efter branden, men disse bestemmelser er uændrede)."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 16/1 2006 til nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**1040 Erstatningsfastsættelse**
>
> **1040.11** Hver bygning opgøres for sig på grundlag af den bygningsopdeling, der fremgår af policen.
>
> ...
>
> **1050 Forsikringsformer**
>
> **1050.10** Det fremgår af policen, hvilken forsikringsform der gælder for hver enkelt bygning."

3. 68.294

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at fyret m.v. er forsikret sammen med den bygning, hvori det befinder sig. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand