754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.297:

xxxx xxxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har med henvisning til færdselslovens § 18 anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Det fremgår af sagen, at klagerens personbil den 1/8 2005 kolliderede med modpartens lastbil. Sammenstødet skete umiddelbart efter betalingsanlægget ved Storebæltsbroen. På skadetidspunktet blev den forsikrede bil ført af klagerens datter.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet: Jeg M.S. kom kørende ud af bane nr. 6 i betalingsanlægget, og følger den naturlige vej mod indersporet længere fremme. Min hastighed er ca. 50 km i timen, da jeg når til det sted på kørebanen, hvor jeg skal flette ind, kigger jeg i bakspejlet, og over venstre skulder, og ser, der er frit bagude. Da jeg lægger an til at flette ind, bliver bilen ramt forrest på venstre fordør af lastbilen, der kommer bag fra. Idet lastbilen rammer os, bliver vi skubbet ind foran ham, så vi næsten holder med front mod ham, da jeg kigger direkte ind i hans kølergitter. Herefter bliver vi

skubbet videre mod hans venstre kofanger, hvor han rammer os igen, og vi får endnu et skub, som gør, at bilen snurre rundt indtil vi rammer autoværnet i midterrabatten. Bilen får et så voldsomt skub, at den kører baglæns trykket imod autoværnet. (Højre side ind mod autoværnet). Det er svært at sige, hvor langt vi kører baglæns, men vores gæt er mellem 10-15 m. Lastbilchaufføren kommer, og hjælper os ud af bilen med besvær, da døren er trykket meget ind. Vi kommer over i hans lastbil, og taler om ulykken. Chaufføren siger først, at han så mig i hans sidespejl, men at han ikke kunne trække ud i ydersporet, da han ville ramme andre biler, og at han derfor kører ind i os. Han fortæller yderligere, at han blokerer bremserne så voldsomt, da han rammer os, at hans anhænger skrider ud. Han bremser først, da han har ramt os, da han formentligt ikke har set os. Havde han set os tidligere, må man formode, at han havde bremset på det tidspunkt, og ikke først da han havde ramt os. Han viser os sin fartskive, som viser, at han har kørt 65 km i timen, og man må køre 50 km i timen efter betalingsanlægget, så han har kørt for stærkt. Han har samtidig højre vigepligt, som han ikke overholder, da jeg er længere fremme end ham. Efter min mening har han ikke set mig, da han vælger at påkøre mig i stedet for at bremse. Jeg hører hans bremser/dæk hvine, da vi snurrer rundt. Hvis der havde været biler i den yderste vognbane, ville vi være blevet ramt af dem også, eller vi havde ramt dem, da vi passerer den bane da bilen snurrer ud mod autoværnet. Chaufføren ringer til politiet, men de havde ikke tid til at komme. Der var ikke andre bilister, der stoppede for at hjælpe. Der kom nogen nede fra betalingsanlægget, og fjernede bilen, men de overværede ikke ulykken. Betalingsanlæggets kameraer rækker ikke derud, hvor ulykken fandt sted, det har vi spurgt om efterfølgende."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Jeg kører i højre vognbane på Sjællandssiden af betalingsanlægget og kører igennem anlægget i samme vognbane. Lige inden jeg kører hen hvor der kun er 2 baner igen, ser jeg i højre sidespejl en personbil der kører hurtigere end jeg selv, jeg vurderer at jeg skal trække ud i venstre vognbane hvis personbilen skal kunne nå at komme ind på motorvejen inden autoværnet begynder i højre side. Jeg kigger i venstre spejl og ser en del biler på min venstre side, så jeg kan ikke trække ud i venstre vognbane. Derefter kører personbilen på min højre side ind i trækkeren og bliver

slynget rundt, så den holder med dens venstre side op af trækkerens front. Forinden har jeg bremset kraftigt med det resultat at traileren skrider ud og jeg kontrastyrer, derved kører trækkeren lidt på skrå, hvorved personbilen skrider ud over trækkerens venstre side og bliver kastet over mod venstre for derefter at ramme autoværnet med dens højre side og kører baglæns indtil den stopper. Derefter kører jeg ind i nødsporet og løber over for at få dem ud af bilen.

Modparten forklarede bagefter at hun ikke havde set lastbilen, så jeg er efter min egen vurdering uden skyld i ulykken."

Selskabets ansvarsfordeling blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/10 2005.

Klageren var utilfreds med ansvarsfordelingen. På vegne af klageren anmodede klagerens datters kørelærer herefter selskabet om revurdere sagen. Selskabet fastholdt afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 5/12 2005 bl.a. anført:

"Vi har fået halvdelen af skylden for ulykken i et undskyldende brev fra Top Danmark. Vi mener ikke, at Top Danmark har brugt alle de beviser, der er, og vi mener, at Top Danmark skulle kæmpe for vores sag, da de selv har udtalt, at der slet ikke var tvivl om, at skylden ligger på modpartens side, hvilket den også gør. I forvejen har der været mange omkostninger, som Top Danmark ikke dækker.

…

Vi er godt klar over, at Top Danmark ikke kan lastes for de psykiske gener af ulykken. Men vi har fået skyld for noget, der slet ikke er vores skyld. Vi har overholdt loven …

Man bør lade modparten tage den skyld, han har. Den måde han forklarer ulykken på, kan slet ikke lade sig gøre, det burde et forsikringsselskab vide. Hvis vi var kørt ind i lastbilen, som han beskriver det, ville fronten på bilen være smadret, og det er

det eneste, der er helt på bilen (se vedlagte billeder). Man bør lade os få den hjælp, der skal til og opretholde loven, er det ikke blandt andet derfor vi har et forsikringsselskab som Top Danmark?"

Selskabet har ved skrivelse af 4/1 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de af parterne udfærdigede rids. Endvidere har nævnet fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste ikke ville føre til et for klageren gunstigere resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson