759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.305:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin fagforening over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at klageren er blevet arbejdsløs.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren måtte anse det for overvejende sandsynligt, at han ville blive afskediget i løbet af de første to måneder fra tegningstidspunktet, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/7 2004 tegnede en arbejdsløshedsforsikring med ikrafttræden samme dag. Klageren anmeldte ved skrivelse af 5/8 2005 til selskabet, at han var blevet opsagt. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

	"Ja	Nej
2. Er du ufrivilligt arbejdsløs?	☒	☐
	Ja	Nej
3. Har du fået karantæne fra din A-kasse?	☐	☒
4. Hvornår stopper/stoppede dit ansættelsesforhold/ pr. hvilken dato ophører/ophørte din løn?	Fra den *1/8-05*	
5. Vidste du, da du oprettede forsikringen, at du ville blive afskediget?	Ja ☐	Nej ☒

6. Havde du på oprettelsestidspunktet for forsikringen

	Ja	Nej
grund til at tro, det var sandsynligt, at du ville blive afskediget?	☐	☒

Hvis nej, hvorfor? *Tjenestemandsansættelse - samtaler med ledelse.*

7. Fra hvornår vidste du, at du ville blive arbejdsløs? Fra den *1/2-05*

	Ja	Nej
8. Skyldes din arbejdsløshed sygdom eller ulykke?	☒	☐

9. Fra hvilken dato er/bliver du tilmeldt arbejdsformidlingen i Danmark? Fra den *1/8-05*"

Selskabet har i skrivelse af 22/12 2005til nævnet redegjort for sagens forløb som følger:

"Ved brev af den 3. august 2005 (bilag ..) meddelte A.Ø.L. Topdanmark, at han var blevet arbejdsløs. Ved anmeldelsen var vedlagt et brev af den 12. januar 2005 fra Sygehus F. (bilag ..) samt et brev benævnt 'opsigelse som byggeteknisk koordinator' af den 2. februar 2005 (bilag ..).

Det følger af brevet af den 12. januar 2005 (bilag ..), at Sygehus F. i skrivelse af den 27. december 2004 (bilag ..) meddelte A.Ø.L., at sygehuset agtede at afskedige A.Ø.L. med 3 måneders varsel, fordi han den 24. september 2004 havde haft 237 sygedage i 12 på hinanden følgende måneder. l brevet af den 27. december 2004 (bilag ..) fik A.Ø.L. og Maskinmestrenes Forening lejlighed til at komme med en udtalelse.

l brev af den 7. januar 2005 (bilag ..) fremsatte Maskinmestrenes Forening bemærkninger til vilkårene i forbindelse med den påtænkte afskedigelse, men ikke til selve afskedigelsesgrundlaget. Sygehus F. var ikke indstillet på at imødekomme ønskerne og henviste i den forbindelse til det langvarige sygdomsforløb A.Ø.L. havde haft og til, at Sygehus F. havde givet tilbud om en anden stilling, tillige med tilbud om en fratrædelsesordning jfr. deres brev af den 12. januar 2005 (bilag ..).

Maskinmestrenes Forening henvendte sig herefter til Sygehus F. ved brev af den 28. januar 2005 (bilag ..).

3. 68.305

I brevet af den 2. februar 2005 (bilag ..) meddelte Sygehus F., at man var indstillet på at forlænge opsigelsesvarslet med 3 måneder, hvis A.Ø.L. afholdt al restferie og ferie for ferieåret 2004/2005 i perioden.

Ved brev af den 12. oktober 2005 (bilag ..) afslog vi udbetaling fra A.Ø.L.'s arbejdsløshedsforsikring under henvisning til, at forsikringen ikke giver ret til udbetaling, hvis forsikrede vidste eller måtte anse det for overvejende sandsynligt, at han ville blive afskediget i løbet af de første 2 år fra tegningstidspunktet.

A.Ø.L. henvendte sig herefter til os ved brev af den 19. oktober (bilag ..), og i forlængelse heraf henvendte Maskinmestrenes Forening sig til os ved brev af den 28. oktober 2005 (bilag ..).

Maskinmestrenes Forening henvendte sig igen ved brev af den 18. november 2005 (bilag ..). Vi besvarede henvendelsen fra Maskinmestrene ved brev af den 21. november 2005 (bilag ..)."

Klageren har ved sit fagforbund nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren har ret til udbetaling af forsikringssummen.

Til støtte for denne påstand har klagerens fagforbund i skrivelse af 7/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har afslået at udbetale tillægsforsikring til A.Ø.L. med den begrundelse, at han har meldt sig ind i Topdanmarks tillægsforsikring på et tidspunkt, hvor han har været sygemeldt i en længere periode, og hvor han derfor burde have forudset, at han kunne risikere at blive opsagt pga. sygdom.

Maskinmestrenes Forening har på vegne af A.Ø.L. protesteret mod afgørelsen med henvisning til, at han på indmeldelsestidspunktet havde fået oplyst fra sin arbejdsgiver, at man netop ikke ønskede at opsige ham, men ville omplacere ham til andre funktioner, da man ønskede at beholde hans kompetencer på arbejdspladsen.

På denne baggrund havde A.Ø.L. ingen særlig grund til at tro, at han stod for at miste sit job.

Topdanmark har fastholdt, at A.Ø.L. på indmeldelsestidspunktet må have anset det for sandsynligt, at han kunne risikere at miste sit arbejde, og at han ellers ikke ville have indmeldt sig i forsikringsordningen. Maskinmestrenes Forening har overfor dette anført, at A.Ø.L. - på baggrund af udmeldingerne fra arbejdsgiveren - ikke har været i ond tro vedr. en eventuel fremtidig ledighed i højere grad end andre, der vælger at tegne en tillægsforsikring mod ledighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 22/12 2005 bl.a. anført:

"Topdanmark er fortsat af den opfattelse, at A.Ø.L. *ikke* er berettiget til udbetaling fra arbejdsløshedsforsikringen, da betingelserne for udbetaling ikke er opfyldte.

A.Ø.L. er efter Topdanmarks opfattelse *ikke* berettiget til udbetaling fra forsikringen, idet det følger af forsikringsbetingelserne (fra marts 2004 bilag ..) § 6 stk. 1 litra a, at forsikringen ikke giver ret til ydelsen, hvis '*forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han efter hun ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske*'.

Ifølge forsikringsmeddelelsen (bilag ..) er A.Ø.L. omfattet af forsikringsbetingelser fra marts 2004. Pr. 1. juli 2004 hvor A.Ø.L.'s forsikring trådte i kraft, ændrede vi ovenfor nævnte bestemmelse, idet vi tilføjede den understregede tekst: '*forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun inden for de næste 2 år ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske*'.

Vi har også indtil bestemmelsen blev ændret pr. 1. juli 2004 opereret med den nævnte 2 års frist.

Ifølge brev af den 27. december 2004 (bilag ..) fra Sygehus F. til A.Ø.L. agtede Sygehus F. at afskedige A.Ø.L. med 3 måneders varsel, fordi han den 24. september 2004 havde haft 237 sygedage i 12 på hinanden følgende måneder. (De 237 dage svarer omtrent til et helt arbejdsår når der fratrækkes weekender og helligdage). A.Ø.L. tegnede forsikringen pr. 1. juli 2004 og havde derfor på tegningstidspunktet været sygemeldt i mere end 8 måneder. A.Ø.L. måtte således efter Topdanmarks opfattelse anse det for overvejende sandsynligt, at han ville blive afskediget i løbet af 2 år fra tegningstidspunktet. Forhandlingerne om afskedigelsen startede godt 5 måneder efter tegning af forsikringen og afskedigelsen skete efter forhandling med Maskinmestrenes Forening i februar 2005.

Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores opfattelse og fastholder derfor vores afslag af den 12. oktober 2005 (bilag ..) om ikke at udbetale fra forsikringen."

Hertil har klagerens fagforbund i skrivelse af 16/1 2006 til nævnet bemærket:

"Maskinmestrenes Forening skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger til Topdanmarks brev af 22. december 2005 vedr. ovennævnte sag:

l Topdanmarks brev foretages en minutiøs gennemgang af datoer og begivenheder i forbindelse med opsigelsen af A.Ø.L. fra hans daværende job ved Sygehus F. Dette anser vi imidlertid ikke for relevant i den konkrete sag, da det afgørende her er at fastslå, om A.Ø.L. på tidspunktet for sin indmeldelse i Topdanmarks løntabsforsikring havde grund til at tro, at han med overvejende sandsynlighed ville miste sit arbejde indenfor de næste 2 år. Hele beskrivelsen af forløbet omkring opsigelsen er derfor udtryk for en efterrationalisering, som ikke kan have nogen betydning for den opfattelse, som A.Ø.L. havde af sin situation pr. 1. juli 2004.

Som en del af Topdanmarks konklusion på ovennævnte gennemgang af forløbet ved opsigelsen nævnes, at A.Ø.L. på tegningstidspunktet havde været sygemeldt i mere end 8 måneder og derfor måtte forvente en opsigelse. Beregningsgrundlaget for dette er angiveligt oplysningen om, at han pr. den 24. september 2004 havde

været sygemeldt i 237 dage, hvilket efter Topdanmarks beregninger svarer til et arbejdsår, når der fratrækkes week-ender og helligdage. Hertil skal bemærkes, at de 237 dage har været inkl. week-ender og helligdage, og at A.Ø.L. reelt kun havde været sygemeldt ca. fra 1. februar 2004, dvs. at han på tegningstidspunktet (1. juli 2004) ikke havde været sygemeldt i 8 måneder, men kun i 5 måneder. På daværende tidspunkt havde han været ansat som tjenestemand ved Sygehus F. i ca. 23 år, og i denne sammenhæng har en sygemelding af 5 måneders varighed ikke et sådant omfang, at han af den grund kunne forvente at blive opsagt.

På daværende tidspunkt havde man yderligere fra arbejdspladsens side tilkendegivet, at man ønskede at beholde hans arbejdskraft, om end i en anden funktion end tidligere. Der blev således ikke nævnt noget om en evt. kommende opsigelse, men alene om omplacering, hvilket bestyrker vores opfattelse af, at A.Ø.L. ikke havde nogen grund til at forvente en opsigelse fra arbejdspladsens side.

Hans motivation for at indmelde sig i løntabsforsikringen var således ikke anderledes end for alle andre, der vælger at tegne en sådan forsikring, nemlig at man ønsker at forsikre sig mod alle eventualiteter. Det skal i samme forbindelse bemærkes, at han valgte at tegne forsikringen kort tid efter, at denne type forsikringer i det hele taget blev mulige, og at han ikke har haft mulighed for at føre det før sin sygemelding.

På denne baggrund må vi fastholde, at Topdanmark ikke med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, litra a, er berettiget til at nægte udbetaling af tillægsforsikring til A.Ø.L."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Forsikringsdækning**

…

Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning, …

d. at forsikrede ikke bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs, inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen.

…

§ 6 Begrænsninger i dækningen

Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis:

a. forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen skal vurderes i forhold til forsikringsbetingelserne fra marts 2004, der er citeret ovenfor.

Selv om klageren på grund af sit sygefravær måtte regne med, at der var en betydelig risiko for, at han ville blive afskediget, finder nævnet, at klageren på tidspunktet for ansøgningen om forsikringen ikke havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning i forbindelse med arbejdsløsheden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at nægte klageren dækning i forbindelse med hans arbejdsløshed, og skal derfor udbetale ham det beløb, der tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen