759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.306:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en pung indeholdende bl.a. kontanter og tilgodebevis.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren har været udsat for simpelt tyveri.

Klageren har i sin klageskrivelse af 5/12 2005 bl.a. anført:

> "Jeg var den 17.10. på shoppingtur i Å. med min datter og vi var i Magasin fra kl. ca. 15. Da vi befandt os i dameafd. mærkede jeg et kraftigt skub og rent instinktivt greb jeg til lommen hvor jeg havde min pung og erfarede at den var væk. Jeg råbte både Hjælp og Stop Tyven og løb frem og tilbage, men kunne ikke se noget mistænkeligt og der var ingen af de omkringstående kunder der havde set noget. - Efter at have løbet noget rundt på etagen i håb om at tyven havde taget kontanterne og smidt pungen (hvilket ikke var tilfældet) fik jeg ringet til min bogholder som stoppede mine kort. Derefter henvendte jeg mig i Kundeservice hvor de fik mit navn og nummer i tilfælde af at personalet skulle finde pungen smidt. Man oplyste mig om nummeret til politiet og jeg anmeldte tyveriet - *Kvittering for anmeldelse vedlagt!*"

Af bilag vedlagt klageskrivelsen fremgår:

"**Erstatningskrav**

Ny pung	kr. 800	
Indholdet var:		
Kontanter	kr. 2000	
6 gavekort a 500 til Salling	kr. 3000	
3 gavekort a 300 til Salling	kr. 900	
Tilgodeseddel, R.F.	kr. 700	
Tilgodeseddel, S.S.	kr. 800	
DSB Togkort, Business	kr. 1940	(10 turs - brugt 2 klip, rest 1552)
Q8 Guldvaskekort (10 vask)	kr. 742	(9 vaske tilbage, rest 668)
Sygesikringskort	kr. 150	
Kørekort	kr. 250	
SuperBrugsen medlemskort	kr. 50	
Visakort		gratis genanskaffelse
American X-press		gratis genanskaffelse
Priority Pass		Gratis genanskaffelse
Eurobonus kort SAS	kr. 150	
Check Codan	kr. 7440	stoppet
Check Alm. Brand	kr. 700 ca.	crosset, forsøger at stoppe den
Samlet erstatningskrav	kr. 11.020"	

Selskabet har udbetalt i alt 1.400,00 kr. i erstatning for pung, sygesikringsbevis, kørekort, medlemskort til SuperBrugsen samt Eurobonus kort til SAS.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Af det i forsikringsbetingelserne medfølgende dækningsskema kolonne E fremgår det, at der ved ran forstås:

'*Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig.*'

Under vores tidligere sagsbehandling har B.S. pr telefon tidligere oplyst:

'*Jeg var i Magasin i Å. sammen med min datter for at købe en jakke. Det var i efterårsferien og der var 1.000 mennesker i Magasin den dag. Pludselig mærker jeg et skub og tager mig til lommen og opdager at min pung er væk. Herefter råber jeg stop tyven - jeg ser ikke hvem der har taget den for det kunne være hvem som helst. Henvender mig til kundeservice i Magasin for at anmelde tyveriet og ringer også til politiet, hvor jeg taler med en betjent i lang tid*'

På baggrund af vores kundes telefoniske og efterfølgende skriftlige fremstilling dateret 20. oktober 2005 er det vores opfattelse, at hverken vores kunde eller andre har bemærket selve tyveriet i gerningsøjeblikket.

l tilknytning hertil må det lægges til grund, at ingen har bemærket den pågældende tyv i gerningsøjeblikket eller efterfølgende set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne.

Vi er opmærksomme på, at kunden har beskrevet, at hun '*Pludselig mærker et skub*' hvilket efter vores opfattelse ikke kan tillægges afgørende betydning, idet sådanne situationer ikke er usædvanligt i omgivelser, hvor der færdes mange mennesker.

Det er således vores opfattelse, at det forhold at vores kunde mærker '*et skub*' ikke er tilstrækkelig grundlag til at antage, at vedkommende samtidig hermed bliver frastjålet sin pung fra jakke lomme.

I øvrigt må vi bemærke, at vores kunde ikke har gjort anskrig i selve gerningsøjeblikket, men først efter at hun '*greb til lommen*' og konstaterede, at hun var blevet bestjålet idet pungen var væk.

Da det er vores opfattelse, at det pågældende tyveri ikke er sket under forhold, som opfylder betingelserne for ran, må vi fastholde vores tidligere udsagn om at der foreligger simpelt tyveri.

Da den tegnede familieforsikring i henhold til dækningsskemaets kolonne D 'Simpelt tyveri' ikke dækker penge herunder pengerepræsentativer m.m. må vi fastholde, at der ikke kan tilbydes yderligere erstatning end den allerede udbetalte på 1.400,00 kr.

Såfremt Ankenævnet efterfølgende måtte komme til den konklusion, at der i modsætning til vores opfattelse foreligger et tyveri som rettelig må karakteriseres som ran, finder vi anledning til at fremkomme med nedenstående bemærkninger.

Af de for den tegnede familieforsikring gældende betingelser afsnit 2 pkt. 13 fremgår det:

'*Hvilke genstande er omfattet*

Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for

bortset fra
13.1
motorkøretøjer…..samt dele og tilbehør hertil med mindre de er særligt anført i dækningsskemaet.'

Vores kunde har i sine skriftlige henvendelser til Alm. Brand bl.a. anført, at der er stjålet i alt 9 stk. gavekort, tilgodesedler og guldvaskekort til Q8.

l den anledning gør vi opmærksom på, at vi under sagens hidtidige behandling ikke har udbedt os eller fået nærmere oplysninger om, i hvilken anledning vores kunde var i besiddelse af de pågældende gavekort, herunder hvem der ejede disse på gerningstidspunktet.

Med hensyn til de stjålne 2 stk. stjålne tilgodesedler er vi ligeledes uden oplysninger om til hvem disse var udstedt til, idet vi i øvrigt bemærker, at B.S. så vidt vi er

orienteret er medejer af firmaet S.S., fra hvilken der er udstedt et tilgodebevis oplyst til 800,00 kr.

Angående det stjålne Q8 guldvaskekort gør vi opmærksom på, at dette så vidt vi er informeret alene kan anvendes til vask af motorkøretøjer.

I overensstemmelse med familieforsikringens undtagelsesbestemmelser om motorkøretøjer samt dele og tilbehør må vi meddele, at der ikke kan tilbydes erstatning for det stjålne guldvaskekort."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet bemærket:

"En sag kan jo ses fra 2 sider og det er jo klart at Alm. Brand vælger at tolke det forkert, da det tjener deres interesse, men det er altså svært at forklare nøjagtig hvordan en sådan episode hænder uden at den kan udlægges på forskellig måde.

Men fakta er at jeg blev udsat for tyveri. Jeg mærkede et skub og det var ikke tilfældigt skub i travlheden for så ville jeg aldrig ha' grebet til min lomme med pungen men blot skubbe lidt igen. Jeg var ikke på noget tidspunkt i tvivl om at det skub jeg fik var bevidst - hvorfor jeg greb til lommen. Jeg mærkede straks at pungen var væk og råbte hjælp og stop tyven.

Alm. Brand hæfter sig ved at der var mange mennesker og at et tilfældigt skub ikke kan tillægges større betydning og det faktum at jeg ikke så hvem der evt. kunne være tyven - men for mig er det da soleklart. Tyven stopper jo ikke op og gør opmærksom på sin eksistens og der var ganske rigtigt mange mennesker - men Politiet gjorde mig jo netop opmærksom på at det altid er når der er mylder at lommetyvene går på spil.

Da det er mig der oplevede situationen må jeg vel bedst være den der ved om det var et tilfældigt skub eller ej. Og jeg var ikke i tvivl.

Så skriver de jeg ikke gjorde anskrig. Jeg råbte Stop Tyven og Hjælp flere gange i det øjeblik jeg får skubbet og sætter hånden i lommen. Der vil jo altid være nogle sekunders interval men det kan da ikke ligge mig til last. Man skal jo lige erfare at man er blevet bestjålet får man begynder at skrige Stop Tyven - ellers vil der jo være mange falske anråb hvis man for at være sikker skal råbe stop tyven hver gang man får et skub kan man jo aldrig gå på f.eks. udsalg.

Jeg mener virkelig at det er dybt useriøst af forsikringsselskabet.

Jeg har gjort alt det jeg skal i en given situation.

Jeg ringede til politiet straks og talte med en kvindelig betjent (eller lign.) og vi snakkede sammen i ca. 20 min. og hun troede jeg var kommet til skade fordi jeg var så ophidset. Hun fortalte at der var rigtig mange lommetyve på spil på det tidspunkt og forløbet lød som det de var vant til at høre og hun sagde at jeg skulle tage det roligt for hun var sikker på at det blev dækket.

Alm. Brand siger der ikke er skrevet nogen rapport om hændelsen - men det ved jeg ikke noget om Jeg ved at jeg talte med kvinden i lang tid og fortalte om hændelsen og hvad der var væk og jeg har derefter modtaget en skadesanmeldelse. Hvordan proceduren normalt er for lign. hændelser er jeg ikke bekendt med.

Med hensyn til indholdet i min pung nævner Alm. Brand noget om at jeg ikke har givet nærmere oplysninger om hvordan jeg er kommet i besiddelse af mine gavekort. Tror de jeg har stjålet dem? - Det er naturligvis gavekort jeg har fået til jul og fødselsdage og gemt til et godt formål - men det er jo også sagen uvedkommende. Kontaktede for øvrigt straks Salling i Å. for at høre om de kunne være behjælpelig med at stoppe dem, da de var udskrevet i Aa. og af ældre dato, men det ville de ikke have noget med at gøre) Hvorfor spørger Alm. Brand ikke hvordan jeg er kommet i besiddelse af mine kontanter? Jeg kan da ikke se at man skal registrere sine gaver og lign. for det tilfælde at jeg senere skulle være så uheldig at få det stjålet.

Som en indskudt bemærkning må jeg sige at jeg synes det er ubehageligt at man først skal udsættes for tyveri og dernæst få sat spørgsmålstegn ved ens sandfærdighed.

Med hensyn til tilgodesedlerne er det naturligvis mine. Tilgodesedlen fra R.F. har jeg senere fået kopi af da forretningen havde gemt den under mit navn - så det er i orden og kravet om erstatning for dette kan bortfalde - kr. 700). Den fra S.S. og også min. At jeg er medejer af firmaet har intet med dette at gøre. Jeg køber mine varer i butikken li'som alle andre ansatte med firmarabat. Hvis jeg fortryder købet returnerer jeg varerne og der udstedes tilgodeseddel - men vi registrerer ikke med navn. Vore tilgodesedler betragtes som kontanter og erstattes ikke eller genudskrives.

Med hensyn til mit vaskekort (som jo samlet set er et lille beløb) synes jeg dog det skal medtages da jeg jo ikke kan lave en opgørelse udfra hvad tyven kan bruge det til men kun udfra hvad det har kostet mig."

Selskabet bemærker hertil i skrivelse af 1/2 2006 til nævnet:

"Da vores kunde i sit seneste brev anfører, at hun frafalder det tidligere fremsatte krav på 700,00 kr. for tilgodeseddel til R.F., er det tidligere fremsatte krav således reduceret til 8.920,00 kr.

I modsætning til vores kundens seneste udlægning af hændelsesforløbet er det forsat vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at tyveriet er sket i forbindelse med at vedkommende har fået et efter vores opfattelse tilfældigt skub, mens hun befandt sig i en større menneskemængde i Magasin.

Da det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning, kan det således ikke alene overlades til den sikrede at afgøre om der har foreligget et tilfældigt skub eller ej.

Ud fra en samlet vurdering af de modtagne oplysninger er det således fortsat vores opfattelse, at det pågældende tyveri ikke er sket under forhold som kan

karakteriseres som ran, jævnfør betingelsernes dækningsskema kolonne E. Da det pågældende herefter må betegnes som simpelt tyveri må vi fastholde vores tidligere afgørelse.

Med hensyn til det stjålne Q8 Guldvaskekort til en oplyst værdi af 668,00 kr. har vi indhentet supplerende oplysning ved Q8.

Ved vores forespørgsel blev det oplyst, at det pågældende Guldvaskekort alene kan anvendes til vask af automobiler (bilvaskehal) og kan således ikke anvendes til køb af andre ydelser som f. eks. cigaretter, kaffe, sodavand m.m.

l den forbindelse vedlægges som bilag .. materiale fra Q8 udvisende firmaets beskrivelser af mulige vaskeprogrammer inkl. Guldvaskekort for biler.

Da det pågældende vaskekort alene kan anvendes til vask af automobiler og da familieforsikringen undtager motorkøretøjer samt dele og tilbehør hertil, må vi fastholde vores afvisning af det fremsatte krav om erstatning for det stjålne Guldvaskekort."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne D, at penge, værdipapirer etc. ikke er dækket ved simpelt tyveri. Ifølge dækningsskemaets kolonne E er penge, værdipapirer etc. derimod dækket ved ran. Ran defineres i forsikringsbetingelserne som følger:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

…

Ran og røveri

Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig.

Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder anledning til indledningsvis at bemærke, at selskabet ikke har bestridt, at klageren har været udsat for et tyveri.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun eller andre bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Nævnets flertal finder derfor hverken med hjemmel i forsikringsbetingelserne eller nævnets praksis i øvrigt at kunne pålægge selskabet at anerkende forholdet som ran eller røveri. Selskabet har derfor været berettiget til at afslå at betale yderligere erstatning.
Et af nævnets medlemmer finder efter en samlet bedømmelse af hændelsesforløbet, at forholdet må anses som ran.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen