759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.308:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens mén udgør mindre end 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2004 til selskabet anmeldte, at hun den 12/3 2004 var faldet over en løs flise, hvorved hun brækkede sit håndled og sin lillefinger på højre hånd. Selskabet anerkendte, at den anmeldte skade udgjorde et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabets rådgivende læge vurderede herefter - på baggrund af invaliditetsattest udfyldt af læge E.S. - at klagerens méngrad udgjorde mindre end 5 %. Selskabet afviste derfor at udbetale erstatning. Klageren var utilfreds med afgørelsen, og selskabet udbad sig på den baggrund speciallægeerklæring. Selskabet fastholdt på baggrund af speciallægeerklæringen sin afgørelse og udbetalte således ikke erstatning.

Af invaliditetsattest dateret den 17/5 2005 fremgår bl.a.:

2. 68.308

"

4. Hvorledes er bevægeligheden i **håndleddene**? (Målt i grader)		Venstre	Højre
	Volart	90	70
	Dorsalt	80	80
	Radialt	30	30
	Ulnart	25	20

...

12. Er håndtrykskraften nedsat og da i hvilket omfang	Ja ca. halveret i hø. hånd.
13. Hvilke klager fremfører tilskadekomne? Smerter ved belastning hø. håndled nedsat kraft. Har måttet opgive tungere husholdning. Og desværre også sin hobby med strikkearbejde.	

"

Af journal fra H. Centralsygehus dateret den 2/4 2004 fremgår bl.a.:

"**02.04.04 Ort. amb. kontrol**

Pt. kommer til fjernelse af gips, efter at have pådraget sig højresidig 5. metacarpfraktur. Frakturen var udisloceret.

Objektivt

Der er fortsat markant ømhed svarende til hele højre 5. metacarp. Angiver også indirekte ømhed ved kraftig tryk i aksiel retning af højre 5. stråle.

Hånden ses fortsat tyk, hævet og blålig misfarvet. Ingen rotationsfejlstilling i højre 5. finger.

Røntgen

Røntgen fra dags dato viser uændret god frakturstilling. Der er sløring af frakturlinien.

Plan

Som sagt er der sløring af frakturlinien. Ømheden i højre hånd skyldes sandsynligvis overvejende hævelsen. Pt. gives derfor støttebind. Kan bruge dette i en uges tid til to.

Medgives pjecer omkring bevægeøvelser til håndeleddet. Er informeret om at hævelsen svinder når hun begynder at bruge højre hånd igen.
Roligt regime de næste par uger.

Pt. forklares, at bruddet findes ophelet i normal stilling, men da hun samtidig pådrog sig en volar pladelæsion, kan en del af smerterne skyldes dette. Det forklares hende, at det kan vare i måneder endnu. Hun forklares også, at der samtidig med traumet kan være kommet distorsion af håndleddet, der også kan medføre smerter i måneder.

Da pt. voluntært holder 5. finger ulnart devieret i mcp-leddet, pålægges en lille velcrobandage mellem 4. og 5. finger sv. t. phalanx proximalis. Pt. kan således bevæge alle fingerens led."

Af journal fra H. Sygehus dateret den 19/4 2004 fremgår bl.a.:

"Pt. er henvist af egen læge 5 uger efter at have pådraget sig fraktur i højre 5. metakarp, udisloceret. Der blev også konstateret volar pladelæsion sv. t. 5. mcp-led.

Pt. har imidlertid stadig smerter sv. t. mcp-leddet og sv. t. den ulnare del af håndleddet. Egen læge har mistanke om løshed af mcp-leddet, da pt. holder 5. finger med ulnar deviation.

Obj. findes ingen hævelse eller misfarvning. Der er nogen direkte ømhed sv. t. ulnare del af håndleddet og 5. mcp-led, ingen indirekte ømhed. Der er ingen rotationsfejlstilling. Der er normal ekstension og fleksion over mcp-, dip- og pip-led, men der er let nedsat kraft p.g.a. smerter. Sv. t. mcp-leddet findes ingen løshed i sideplanet og ingen hyperekstensionsløshed. Der er stabile forhold sv. t. pip- og dip-led. Der er normal sensibilitet og normal kapillærrespons. Håndleddets bevægelser er lettere indskrænket p.g.a. smerter.

Røntgen af højre håndled og 5. stråle viser fraktur i 5. metakarp, ophelet i fuldstændig anatomisk normal stilling. Der ses en mindre afsprængning sv. t.

dorsalsiden af phalanx distalis (dip-leddet), men ingen andre tegn til fraktur eller luksation."

Af speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædisk kirurgi dateret den 27/5 2005 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

Undersøgte kom til skade for halvandet år siden, da hun snublede over en flise og faldt og tog for sig med den dominante højre hånd. Pådrog sig et uforskudt spiralbrud i højre 5. mellemhåndsknogle, som blev behandlet med 3 ugers gipsbandagering, og efterfølgende røntgenundersøgelse har vist, at bruddet er helet op. Er trods dette generet af vedvarende belastningssmerter ulnart ved højre håndled strålende ud mod 5. finger. Specielt gener ved vrid og ved aktivitet, hvor hun skal bruge 5. finger. Supplerende knoglescintigrafi har vist opladning ulnart ved håndleddet samt svarende til rodleddet af tommelen på begge sider.

Ved den objektive undersøgelse findes normal håndledsbevægelighed bilateralt og ingen instabilitet af det distale radioulnare led eller klinisk instabilitet ved håndroden. Der er normal fingerbevægelighed og ingen rotationsfejlstilling og ingen fortykkelse svarende til bruddet.

Det er derfor min opfattelse, at hendes gener skyldes følger efter forvridning af håndleddet på udsiden i kombination med arvævsdannelse efter knoglebruddet.

Det er som nævnt ovenfor normal håndleds- og fingerbevægelighed, og det er min opfattelse, at der resterer et beskedent mén, som må formodes at være stationært på nuværende tidspunkt."

Klageren har over for selskabet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at hendes méngrad udgør 5 % og som følge heraf udbetale erstatning. Klageren har påpeget, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 12/12 2005 bl.a. anført:

"Af sagens speciallægeerklæring fra overlæge, ph.d., speciallæge i ortopædisk kirurgi, i bilag ..., fremgår det, at det drejer sig om et uforskudt brud i mellemknoglen på lillefingersiden. Efterfølgende røntgenundersøgelser viste et anatomisk korrekt ophelet brud som forløb planmæssigt. Af gener nævnes der, at der er strålesmerter ud mod lillefingeren ved belastninger. Der er ikke nogen hvilesmerter, og heller ikke smerter til rodleddet af tommelfingeren. Generne har været uændrede, og der er ikke foretaget noget lægeligt senere, hvorfor tilstanden betragtes som lægeligt stationært.

Ud fra disse oplysninger ansatte vore læger ménprocenten til under 5 %, idet der ikke var sådanne følger som kunne medføre en invaliditetsgrad på 5 % eller derover. Dette var efter den praksis som følges af Arbejdsskadestyrelsen og ud fra méntabellens satser.

Vi ønsker at fastholde vor afgørelse

Vi henviser til speciallægens konklusion, hvoraf fremgår, at der ved den objektive undersøgelse fandtes normal håndledsbevægelighed bilateralt og ingen instabilitet af det radioulnare led eller klinisk instabilitet ved håndroden. Der fandtes en normal fingerbevægelighed og ingen rotationsfejlstilling og ingen fortykkelse svarende til bruddet.

Det resterede således et beskedent mén, som vore læger ansatte til at være under 5 %. Dette efter praksis for lignende skader. Afgørelsen ønsker vi at fastholde.

Vi har ikke modtaget noget ønske om at lade sagen blive afgjort af Arbejdsskadestyrelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Erstatning ved invaliditet**

(Godtgørelse for varigt mén)

6. 68.308

1. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som méngraden er fastsat til.
2. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt mén.
   Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på 5 % eller derover."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet bemærker, at det forhold, at klagerens méngrad af et andet selskab er fastsat til 5 %, ikke forpligter det indklagede selskab.

Nævnet finder således, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan oplyse, at Arbejdsskadestyrelsens gebyr for udtalelse for tiden udgør 3.800 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen