759/06

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 68.314:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 22/12 2004 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren i 2003 havde pådraget sig en korsbåndsskade. Ifølge det af klageren oplyste skete skaden, fordi han forvred knæet, da han sparkede til en fodbold. Det fremgår af anmeldelsesblanketten, at "uheldige omstændigheder" var den direkte årsag til, at uheldet skete.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/1 2005.

Afgørelsen blev efterfølgende påklaget til selskabets kundeombud, som sendte et spørgeskema til klageren. Af klagerens besvarelse heraf fremgår bl.a.:

"1. Hvad skete der lige inden du kom til skade ?

Jeg spillede fodbold med mine børn på V. legeplads …

2. Hvilket knæ kom du til skade med ?
Det venstre knæ

3.Beskriv så detaljeret som mulig _ hvad der skete ?
Jeg spillede fodbold med to andre, hvorpå at jeg for en dødbold som jeg sparker til og i stedet for at ramme bolden sparker jeg ned i jorden og derpå giver det en smæld i benet.

4. Skete der noget usædvanlig, uventet eller tilfældig i forbindelse med uheldet ?
Ikke udover at jeg sparkede ned i jorden i stedet for at ramme bolden

5. Gled, faldt eller snublede du, eller hvad kom du til skade på ?
Nej. Jeg kom til skade ved at sparke ned i jorden

6. Hvad var efter din mening årsag til uheldet
Det var fordi at jeg sparkede ned i jorden ved et uheld"

På baggrund heraf fandt kundeombudet, at selskabets afgørelse er korrekt. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte hændelsesforløb er et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har advokaten i klagen til nævnet bl.a. anført:

"Hovedårsagen til skaden er skadelidtes fejlbedømmelse af bolden p.g.a. det lettere ujævne underlag (uplaneret græsplæne), som der spilles på. Den udefrakommende indvirkning på legemet - knæet - som en følge af skadelidtes spark ned i jorden, var uafhængig af skadelidtes vilje. Beskadigelsen af knæet ligger endvidere udenfor, hvad skadelidte måtte påregne kunne blive en følge af hans forsøg på at spille bolden retur til sine børn. Den udefrakommende indvirkning i hændelsesforløbet er tillige tilstede, idet underlaget var ujævnt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/12 2005 bl.a. henvist til nævnets afgørelse i sag nr. 48.931.

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 21/12 2005 til nævnet anført:

> "Klager har overfor mig præciserende oplyst, at han er højrebenet og sparkede mod bolden med sit højre ben, idet han samtidig sparker ned i jorden, hvorved han får overbalance og højre side af kroppen vrides fremover mod venstre, således at venstre knæ låses og venstre ben 'knækker' sammen under ham. Skaden er således opstået i venstre knæ på baggrund af overbalance, som følge af fejlbedømmelse af fodbold på ujævnt underlag, som klager sparkede efter med højre fod, og herved sparkede højre fod i jorden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/1 2006 til nævnet bemærket, at det anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder ulykkesdefinitionens betingelse om, at indvirkningen på legemet skal være uafhængig af den forsikredes vilje.

Selskabet har oplyst, at det ikke har tilbudt sine ulykkesforsikringskunder at få omtegnet forsikringen til at dække vridskader.

Nævnet har forespurgt Forsikring & Pension om undladelse af at tilbyde kunder omtegning af "gamle" ulykkesforsikringer til vilkår, der dækker vridskader, i overensstemmelse med henstillingen i Information 135/99 er i overensstemmelse med henstillingen.

Hertil har Forsikring & Pension svaret ved skrivelse af 10/1 2007:

> "Som svar på nævnets forespørgsel kan vi oplyse, at det følger af ovennævnte henstilling, at den omhandlede udvidelse af ulykkesforsikringens dækningsomfang medtages såvel ved nytegning (pr. 13. december 1999) som i de eksisterende forsikringer. Efter F&P's opfattelse vil det således ikke være i overensstemmelse med henstillingens ordlyd at undlade at gennemføre dækningsudvidelsen for eksisterende policer.

F&P kan i øvrigt oplyse, at den omhandlede henstilling generelt følges af selskaberne."

Forsikringsselskabernes brancheorganisation udsendte den 13/12 1999 en henstilling til sine medlemmer. I henstillingen hed det:

"F&P henstiller, at selskaberne snarest muligt ændrer dækningsomfanget under ulykkesforsikringen i såvel eksisterende forsikringer som ved nytegning, således at der ved beskadigelse af forsikredes arme og ben alene kræves, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at det har efterkommet henstillingen ved nytegning/omtegning med virkning fra januar 2001, men har ikke tilbudt klageren omtegning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.0 Hvad dækkes**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde

4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden …

4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

4.1.3 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, se ovenfor."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren forvred sit knæ, da han utilsigtet under fodboldspil ramte jorden og ikke fodbolden. Nævnet finder, at denne skade er sket ved et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.2. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afslå dækning.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke har fulgt Forsikring & Pensions henstilling om at udvide dækningsområdet i eksisterende forsikringer og finder det stærkt kritisabelt, at selskabet ikke har tilbudt klageren omtegning.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende klagerens knæskade som et ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen