759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.315:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse under henvisning til, at der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af skadeanmeldelsen dateret den 14/12 2004, at klageren kom til skade med sin nakke den 4/11 2003. Klageren har i besvarelsen af selskabet spørgeskema dateret den 3/1 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "… Jeg stod lettere foroverbøjet, og var ved at løfte en kuffert ud af bagagerummet på min bil (Sedan) Da en mig ukendt person tiltalte mig, for at spørge om vej. Og idet jeg drejer hovedet for at se på vedkommende, skrider foden og jeg kommer i ubalance med hele kroppen. Da kufferten vejer rimeligt meget får jeg et stort/kraftigt ryk i nakken/skulderen.

Til brug for sagens behandling har selskabet indhentet journal fra G. sygehus, hvor klageren har været til undersøgelser med nakken. Af journalen fremgår bl.a.:

"**26.02.04 Neurokirurgisk forundersøgelse**

45-årig mand henvist fra speciallæge L.K. under diagnosen venstresidig cervikal rodpåvirkning.

…

Tidligere

I det væsentligste sund og rask. Pt. har haft piskesmæld i nakken ca. 6 gange i de sidste 20 år, hvor pt. har arbejdet som taxachauffør.

Aktuelle

Vognmand, har kørt taxa, har haft piskesmæld flere gange. Udviklet smerter i nakken samt udstrålende smerter ned i venstre arm, skulder, albue og 1. og 2. finger. Har også sovende prikkende fornemmelse i 1. og 2. finger. Smerterne er forværrede efter fysioterapi i sept. måned, hvor pt. fire behandlinger. Har også forsøgt zoneterapi og kiropraktorbehandling uden effekt.

Har fået foretaget MR-scanning KAS …, som viser degenerative forandringer og lidt snævrere forhold i begge foraminae i neveauet C5/6."

Selskabet har på denne baggrund afvist at anerkende erstatningspligten for klagerens gener, idet selskabet har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte påvirkning og klagerens nuværende gener.

Klageren har ikke accepteret selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 6/12 2005 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale fuld erstatning for generne. Klageren har til støtte for sin påstand i supplerende skrivelse vedlagt klageskrivelsen forklaret således:

"Da jeg pga. min jobmæssige og økonomiske situation, fra Vognmand til kontanthjælpsmodtager. Har været nød til at trække min advokat ud af sagen. Forsøger jeg derfor selv at køre sagen igennem jer.

Jeg mener at TRYGs afgørelse hviler på delvis fejlagtige oplysninger.

Bla. i TRYGs brev af 8.april 2005, hvor de henviser til journalnotatet fra KAS …, hvor jeg tidligere skulle have haft gener fra nakke og skulderåg.

Jo, jeg har som nok de fleste andre haft et 'nakkehold' eller fået lidt træk. Men jeg har aldrig haft problemer med mit skulderåg.

I brev af 26.maj 2005, hvor TRYG skriver at jeg skulle have haft piskesmæld flere gange. Hvilket er en diagnose jeg aldrig har fået stillet. Jeg har været påkørt nogle gange og har i et par tilfælde opsøgt skadestue pga. ømhed, men man har ikke i nogle af tilfældene, fundet grund til nogen behandling.

Og jeg føler at TRYG, forsøger at 'tørre' mit 'lille uheld' af på at man ved MR-skanningen fandt degeneration i højre side af min nakke.

Min egen opfattelse efter jeg har gennemgået smertekursus via H.T.S.T, er at det ikke altid er lige nemt at påvise en smerte som ikke kan ses.

Jeg vil her lige oplyse hvordan mit forbrug på 2-3.000 kr./mdr på medicin fordeler sig dagligt:
I stk. Durogesicplaster 75 mikrog/time fentanyl
10 stk. Gabapentin 300 mg
4 stk. Saroten 10 mg
3 stk. Noritren 10 mg
3 -6 stk. Oxynorm 10 mg
Tidligere årligt forbrug på medicin max. 2.5-3000 kr."

Endvidere har klageren oplyst, at han den 4/8 2006 er blevet tilkendt offentlig førtidspension af kommunen.

Selskabet har ved skrivelse af 30/12 2005 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes det, at det er vores kunde, som har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem det dækningsberettiget ulykkestilfælde og vores kundes nuværende gener.

Vi har lagt til grund, at vores kunde ved det anmeldte ulykkestilfælde fik et ryk i nakke / skulderregionen, hvilket alene kan have medført forbigående gener.

Ifølge vores lægekonsulent vurdering er denne påvirkning ikke i sig selv nok til at kunne medføre en varig personskade. Vi finder således fortsat ikke årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og vores kundes nuværende gener. Det er endvidere vores vurdering, at vores kundes nuværende gener må skyldes andre forhold end ulykkestilfældet den 4. november 2003.

Det er således fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem vores kundes nuværende gener og ulykkestilfældet den 4. november 2003, hvorfor méngraden som følge af ulykkestilfældet er vurderet til mindre end 5%.

Spørgsmålet om méngradens størrelse, herunder om der er årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og ulykkestilfældet, kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen til vurdering i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 9, hvilket vi også tidligere har gjort vores kunde opmærksom på."

For så vidt angår klagerens førtidspensions tilkendelse anfører selskabet i skrivelse dateret den 31/8 2006:

"Det bemærkes …, at det forhold, at vores kunde er tilkendt førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne ikke i sig selv har nogen indflydelse på, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem kundens aktuelle gener og det anmeldte ulykkestilfælde. Endvidere har førtidspensionstilkendelsen ikke indflydelse på vurderingen af méngraden, som bliver fastsat på grundlag af skadens medicinske art og omfang, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 1.2 …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er ikke dækket**

Forsikringen dækker ikke:

…

4.5 der ydes ikke erstatning for mén opstået før ulykkestilfældet. Et sådant mén kan heller ikke bevirke at erstatningen sættes højere, end hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed.

…

9 Prøvelse af selskabets afgørelse

Eventuel uenighed om selskabets vurdering af skaden mellem den, der gør krav på erstatning, og Tryg-Baltica bliver afgjort af Arbejdsskadestyrelsen. Omkostningerne i forbindelse med forelæggelsen for styrelsen påhviler den tabende part."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klager ikke har sandsynliggjort, at hans nakkegener kan henføres til ulykkestilfældet den 4/11 2003. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har udbetalt méngodtgørelse som sket.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at tilkendelse af førtidspension ikke har nogen betydning for vurderingen af årsagssammenhængen mellem ulykkestilfældet og generne, samt at klageren har mulighed for at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen