759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.319:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for vansir af klagerens ansigt.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 % og har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at det varige mén efter ulykkestilfældet ikke overstiger 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1952, den 21/11 1996 faldt på sin cykel, hvorved hun pådrog sig skader i ansigtet. Klageren gennemgik herefter flere plastikkirurgiske operationer i ansigtet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at hendes méngrad overstiger 5 %.

Klageren beskriver i klageskemaet af 11/12 2005 hændelsesforløbet således:

> "21. nov. 1996 kl. ca. 19.45 vælter på cykel foran R. Amts Sygehus. Ved styrtet får jeg voldsomt med asfalt i ansigtet, brækker næsen, ødelægger 3 fortænder, overlæben i højre side af ansigtet er væk. I de mellemliggende år bliver jeg opereret i ansigtet ca. 9 gange. Blandt andet bliver der flyttet en hudstrimmel fra næsefløj til

øjet, som bliver lavet til en ny overlæbe. Har ar efter Z-plastik på hagen, ar ved højre øje, i panden og over næseryg. Har deformitet ved mundomgivelserne samt har i et år fået laserbehandling på B. p.g.a. misfarvning i ansigtet."

Af begyndelsesattest dateret den 6/2 1997 fremgår bl.a.:

"

1. a) Hvornår ydedes den første lægehjælp? b) Af hvem ydedes den første lægehjælp?	a) den *21-11-1996* b)☐ Læge: ☒ Sygehus: *R. Amtssygehus*
2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk)	*Corpori alieni racies multiplex* *Talrige fremmedlegemer i ansigtet.*

"

Af journal fra R. Amtssygehus fremgår bl.a.:

"**12.2.97 <u>Plastikkirurgisk ambulatorium:</u>**

Pt. særdeles ked af asfalttatoveringerne, som også er ret udprægede. Vi aftaler ekscision af den glabellaområdet, den over højre supercilium, ved laterale canthus ved højre øje samt svarende til næseryggen. Der udfyldes plankort med henblik på indgreb i lokal anæstesi. Der tages i dag klinisk foto såvel farvepapirbill. som dias.

…

18.02.97 <u>OPERATIONSSTUEN</u>

…

Patienten har udtalt 'asfalttatoveringer' i ansigtet. Der er tidligere aftalt excision af områderne over højre supercilium i glabellaområdet på næseryggen samt ved højre laterale kantus. Der foretages excision af områderne samt oprensning af underliggende snavs.

…

29.10.97 <u>Plastikkirurgisk ambulatorium:</u>

Der er fortsat betydelig hypertrofi af cikatricen på overlægen med optrækning af prolabiet. Det er vanskeligt at få cica-care til at sidde fast, og derfor tilbydes pt. nu ekscision og korrektion med lap. Ved samme lejlighed kan slibes og ekscideres

yderligere områder, dels på hagen og næseryggen, dels på højre kind. Da der forventes et temmelig langvarigt operationsforløb, skrives pt. op til operation i fuld bedøvelse."

Af slutattesten dateret den 31/8 1998 fremgår bl.a.:

"

1. a) Hvornår kom forsikrede under Deres behandling? b) Hvem har tidligere, evt. senere, behandlet forsikrede? c) Hospitalsophold? Hvor? Hvornår?	a) den *ikke behandlet her* b) *R. Amtssygehus 21-25.11.96 + 2-3.12.96* c) *(datoer) er vist ikke korrekte. Har herefter været indl. flere gange i 97, men jeg har ikke udskrivningskort.*
2. a) Diagnosen anført både på latin og dansk og eventuelle komplikationer? b) Har forsikrede Dem bekendt været under stadigt og regelmæssigt lægetilsyn?	a *Fractura nasi - vulnus faciai asfalttatovering.* *Næsebrud - forskellige sår i ansigtet med asfaltmisfarvning.* b *ja - har til stadighed været under tilsyn*
3. Har Dem bekendt, forud tilstedeværende eller senere tilstødte sygdomme eller andre forhold haft nogen indflydelse på den nuværende lidelse og dens forløb? I så fald hvilke?	*Nej*
…	…
6. Fra hvilken dato har tilstanden været stationær?	den *Tilstanden ikke stationær*
7. Hvilken dato er lægebehandlingen ophørt?	den *lægebehandl. ikke ophørt*
8. Har tilfældet efterladt varige følge, og da hvilke? Eventuelt en kortfattet beskrivelse af disse.	*Hun venter på indkaldelse til Amtssygehuset for at få reopereret de to sår på over- og underlæbe og få transplanteret hud.*

"

Klageren har ved skrivelse af 21/11 2005 over for nævnet nedlagt følgende påstande:

"1. Ikke enig i Topdanmarks men-grads-vurdering, har både misfarvning v/overmund samt deformeret v/ mund og skræmmende ar i ansigt.

2. Ikke enig i den forsikringssum, der tages udgangspunkt i - bilag …

3. Spørgsmål om svie & smerter - afvist - bilag 1."

Af det omtalte bilag 1 fremgår:

"BEKRÆFTELSE

Det bekræftes herved, at du som medlem af FK/TS er omfattet af en **heltidsulykkesforsikring** samt en **dødsfaldsydelse**.

Hvad dækker heltidsulykkesforsikringen?

…

Invaliditet:

Resulterer en ulykke i invaliditet, udbetales der op til kr. 1 million skattefrit. Den udbetalte erstatningssum stiger progressivt i forhold til invaliditetsgraden.!

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 17/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"**Således er sagsforløbet**

Kunden anmelder i december 1996 en hændelse, hvor hun vælter på cykel og rammer ansigtet ned i asfalten. Hun beskadiger sit ansigt, brækker næsen og får en tandskade ved uheldet.

Tandskaden er lavet, og vi har betalt omkostninger til det. Kunden bliver behandlet gennem flere år for hendes ar i ansigtet via flere operationer. Kunden holder os orienteret med oplysninger om operationer og behandlinger, og hun bliver afsluttet i 2005. Vi har holdt sagen åben fra skadedatoen, idet vi er vidende om hendes lange behandlingsforløb.

Da hun nu er afsluttet, meddeler vi kunden, at vi ønsker billeder af hendes ar i ansigtet, således at vi kan tage stilling til vurderingen af hendes følger efter skaden.

Vi modtager derfor 14 stk. billeder til vurdering, som bliver gennemgået af vores lægekonsulent. Hendes ar i ansigtet bliver skønsmæssigt vurderet til 5 %, som vi udbetaler til kunden den 10. november 2005.

5. 68.319

Kunden er ikke tilfreds med vores afgørelse, idet hun havde forventet en større erstatning.

Forsikringssummen er 500.000

Afregningen af méngraden sker i forhold til den forsikringssum, som var gældende på skadetidspunktet, som fremgår af forsikringsvilkårene.

Forsikringen for Funktionær Kartellet er oprettet i august 1996, og jeg vedlægger en police til orientering, hvor forsikringssummen i 1996 er på 500.000 kroner.

Forsikringen yder ikke erstatningen for svie og smerte

En ulykkesforsikring kan ikke give erstatning for svie og smerte, idet det er alene en ansvarsforsikring, som kan udbetale denne ydelse. Vi har ikke fået oplysninger om, at der er nogen, som er ansvarlig for skaden, og dermed er det ikke muligt for kunden at søge om erstatning for svie og smerte erstatning.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse

Vores lægekonsulent har gennemgået sagen igen, og vi ønsker at fastholde vurdering om de varige mén. Der er tale om en skønsmæssig vurdering af ar i ansigtet, som vores lægekonsulent fastholder til 5 % mén."

Nævnet er forelagt fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**15 Hvordan erstattes skaderne**

A Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer, se policen, og fastsættes på grundlag af den gældende forsikringssum på ulykkestidspunktet.

Erstatningen betales i form af dødserstatning eller begravelseshjælp, invaliditetserstatning (godtgørelse for varig mén), erstatning for tandskader.

…

C Erstatning ved invaliditet.

(Godtgørelse for varigt mén)

6. 68.319

1. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen for invaliditet, som invaliditetsprocenten er fastsat til.

…

5. Ved invaliditetsprocent på 30 og derover fordobles erstatningen for personer, der ikke er fyldt 57 år på ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der følger af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet bemærker, at selskabet ved erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i den forsikringssum, der var gældende på ulykkestidspunktet, hvilket er i overensstemmelse med såvel praksis som forsikringsbetingelserne. Nævnet bemærker endvidere, at oplysningen i den af klageren påberåbte "bekræftelse" om erstatning på "op til kr. 1 million" må ses i sammenhæng med forsikringsbetingelsernes punkt 15 C om fordobling af erstatningen ved méngrader over 30 %.

Videre finder nævnet, at der af de af selskabet anførte grunde ikke kan udbetales godtgørelse for svie og smerte.

Nævnet finder således, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

7. 68.319

Marianne Højgaard Pedersen